



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Valmirë Deliu	14.01.2026	20.01.2026	2026/0027

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën **10.01.2026**, OE “EING COM SH.P.K.” – Prishtinë ka parashtruar ankesë me nr. **2026/0027**, kundër Njoftimit për dhënie të kontratës, me të cilin është rekomanduar për kontratë GOE: “DIGA Solutions L.L.C.”, “ED - Construction SH.P.K.” dhe “IMK - Industria Metalike e Kosovës SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet – Ritender”, me nr. të prokurimit: “616-25-2547-1-1-1”, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KUVENDI I KOMUNËS SË PRISHTINËS.

Autoriteti Kontraktues ka zbatuar procedurën e hapur, me lloj të kontratës: shërbime, ndërsa vlera e parashikuar e kontratës është **2,000,000.00 €**.

Lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, OSHP ka nxjerrë vendimet: OSHP 2025/0535 dhe OSHP 2025/0560, të datës **19.08.2025**.

Konform neneve 113 dhe 114 të Ligjit nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068 dhe Ligjin 05/L-092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Dispozitat e shkelura (sipas ankesës)

Sipas formularit të ankesës, OE ankues pretendon se AK ka shkelur këto dispozita të LPP-së gjatë rivlerësimit dhe rekomandimit për kontratë:

- Neni 1 (Qëllimi i LPP-së)
- Neni 6 (Ekonomiciteti dhe Efikasiteti)

- Neni 7 (Barazia në trajtim/Jo-diskriminimi)
- Neni 59 (Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve)
- Neni 69 (Aftësia teknike dhe/ose profesionale)
- Neni 72 (Dokumentacioni dhe informacioni shtesë)

Pikat e ankesës (pretendimet ankimore)

A) Pretendim kornizë (vendimet e OSHP-së)

- Ankuesi pretendon se AK nuk e ka zbatuar / e ka keqinterpretuar Vendimin e OSHP-së nr. 535/2025 (19.08.2025) dhe vendimet OSHP 2025/0535 & 2025/0560, duke e rekomanduar sërish të njëjtin GOE për kontratë (ankuesi e trajton edhe si “res judicata”).

B) Pretendimet lidhur me eliminimin e GOE ankues

1. **Pretendimi Nr. 1 – Certifikata CE:** arsye eliminimi: certifikata e konformitetit CE konsiderohet e papranueshme sepse është dorëzuar vetëm nga prodhuesi.
2. **Pretendimi Nr. 2 – Materialet:** arsye eliminimi: janë ofruar PVC/PU, ndërsa kërkesa ishte për materiale PP/PE.
3. **Pretendimi Nr. 3 – Lidhjet/ventilat:** arsye eliminimi: janë ofruar lidhje ASTM, ndërsa kërkesa ishte STORZ 110A.
4. **Pretendimi Nr. 4 – Pikat mbushëse:** arsye eliminimi: mungon informacion i detajuar për lidhjen e pikës mbushëse në një pikë të vetme.
5. **Pretendimi Nr. 5 – Gjatësia e seksioneve:** arsye eliminimi: janë ofruar seksione deri 20 m, ndërsa kërkesa ishte 100–200 m.
6. **Pretendimi Nr. 6 – Sigurimi i tenderit:** arsye eliminimi: numri i prokurimit në sigurimin e tenderit nuk përputhet me numrin e aktivitetit të prokurimit.

C) Pretendimet lidhur me papërgjegjshmërinë e GOE të rekomanduar për kontratë (DIGA Solutions L.L.C.; ED-Construction SH.P.K.; IMK)

1. **Pretendimi 1 – Aneksi 7 (themelimi i grupit):** pretendohet se nuk është ofruar deklarata/formulari standard për themelimin e grupit sipas kërkesës së DT.
2. **Pretendimi 2 – Autorizimi nga prodhuesi/distributori:** pretendohet se autorizimi i dorëzuar nuk shoqërohet me dëshmi se lëshuesi është distributor/përfaqësues i prodhuesit (shitje/mirëmbajtje + garancion 24 muaj).
3. **Pretendimi 3 – Materialet PP/PE:** pretendohet se në katalog/dëshmi nuk ceket PP/PE sipas kërkesës teknike.
4. **Pretendimi 4 – Vinçi hidraulik/standardet ISO:** pretendohet mungesë certifikatash/dëshmish për përputhje me ISO 16028 ose ISO 7241 Type A.

D) Pretendimet ndaj GOE: AGRO INVEST1 SH.P.K.; Beaver Schutzsysteme AG; LORD GROUP SH.P.K.; Ermal Sylaj B.I.

1. **Pretendimi 1 – Katalogu/broshura në gjuhën gjermane:** pretendohet mospërputhje me kërkesën për dokumentacion në shqip/anglisht.
2. **Pretendimi 2 – Raporti i vlerësimit të sistemit (institucion i pavarur):** pretendohet se raporti nuk është i verifikuar/lëshuar nga institucion relevant i pavarur siç kërkohet.
3. **Pretendimi 3 – Vinçi hidraulik (mungesë katalogu/dëshmish + ISO):** pretendohet mungesë e të dhënave teknike/katalogut dhe mosdëshmim i përputhjes me ISO 16028 ose ISO 7241 Type A.

E) Pretendimet ndaj GOE: HARST Group SH.P.K.; EKOTERMIKA SH.P.K.

1. **Pretendimi 1 – Kontrata të ngjashme:** pretendohet se kontratat e paraqitura nuk janë të natyrës së ngjashme sipas kërkesës së AK-së.

2. **Pretendimi 2 – Raporti i vlerësimit + udhërrëfyesi:** pretendohet se mungon udhërrëfyesi dhe raporti i vlerësimit i kërkuar (verifikim nga institucion i pavarur).
 3. **Pretendimi 3 – Valvulat/lidhjet STORZ 110A:** pretendohet mungesë specifikimesh/dëshmish për valvula 4" STORZ 110A.
 4. **Pretendimi 4 – Vinçi hidraulik (mungesë katalogu/dëshmish + ISO):** pretendohet mungesë e të dhënave teknike/katalogut dhe mosdëshmim i përputhjes me ISO 16028 ose ISO 7241 Type A.
- Për më tepër, lidhur me këto pretendime, i referoheni Ankesës me nr. 2026/0027.**

KRITERET PËR VLERËSIM

Kapaciteti teknik dhe profesional:	Dëshmia e kërkuar dokumentare:
1. Operatorët Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi që ka përfunduar me sukses një kontratë të një natyre të ngjashme.	1. Duhet saktësuar titullin e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit si dhe referenca ose certifikata për kryerje e furnizimeve.
2. Operatorët ekonomik duhen të dorëzojnë Autorizim nga prodhuesi apo Distributori i dedikuar për këtë projekt për shitje dhe mirëmbajtje për produktet kryesore me të cilat ofertojnë si dhe garancionin minimum 24 muaj nga prodhuesi për këto produkte.	2. Autorizim nga prodhuesi ose distributori – Original ose kopje.
3. Operatorët ekonomik duhet të sjellin Katalogë ose Broshura me specifikime të detajuara për produktet kryesore (Kontrollera).	3. Katalogë ose Broshura me specifikime të detajuara për produktet kryesore (Kontrollera).
4. Kompania prodhuese e sistemit mobil duhet të jetë i certifikuar me ISO 9001:2015 – Certifikata për Sistemin e Menaxhimit të Cilësisë. Sistemi mobil për mbrojtje nga vërshimet dhe përmbytjet duhet të përmban certifikimin CE.	4. Kopje të certifikatës ISO 9001:2015 – Certifikata për Sistemin e Menaxhimit të Cilësisë. Kopje të Certifikatës së Konformitetit CE që tregon përputhshmërinë e një produkti me standardet dhe kërkesat e Bashkimit Evropian për siguri, shëndetësi dhe mbrojtje mjedisore.
Kërkesa tjera të përcaktuara në Aneksin 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme.	

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

--

IDENTIFIKIMI I TENDERUESVE TË REKOMANDUAR PËR DHËNIE TË KONTRATËS

Nr:	Grupi:						
1	“163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet”-Ritender						
	<table><tr><th>Emri i tenderuesit të suksesshëm</th><th>Kodi postar</th><th>Adresa</th></tr><tr><td>Grup i Operatorëve Ekonomik DIGA Solutions L.L.C.; ED - Construction SH.P.K.; IMK - Industria Metalike E Kosovës SH.P.K.</td><td>10000</td><td>Rr Bedri Berisha Alko Group 1 nr. 77</td></tr></table>	Emri i tenderuesit të suksesshëm	Kodi postar	Adresa	Grup i Operatorëve Ekonomik DIGA Solutions L.L.C.; ED - Construction SH.P.K.; IMK - Industria Metalike E Kosovës SH.P.K.	10000	Rr Bedri Berisha Alko Group 1 nr. 77
Emri i tenderuesit të suksesshëm	Kodi postar	Adresa					
Grup i Operatorëve Ekonomik DIGA Solutions L.L.C.; ED - Construction SH.P.K.; IMK - Industria Metalike E Kosovës SH.P.K.	10000	Rr Bedri Berisha Alko Group 1 nr. 77					

DEKLARATË

Pas Vendimit të OSHP-së 2025/0560 të datës 19.08.2025 lënda është kthyer në Rivlerësim .Komisioni i Rivlerësimit ka bërë Rivlerësim e ofertave që janë katër (4) oferta:

1. Grup i Operatorëve Ekonomik AGRO INVEST 1 SH.P.K.; Beaver Schutzsysteme AG; LORD GROUP SH.P.K.; Ermal Sylaj B.I. Suharekë, Mushtishtë p.n, Suharekë
2. Grup i Operatorëve Ekonomik EING COM SH.P.K.; MAVI DENIZ ÇEVRE HIZMETLERI A.Ş.Dumosh, Podujevë
3. Grup i Operatorëve Ekonomik HARST Group SH.P.K.; EKOTERMIKA SH.P.K. Harstgroup, Suharekë
4. Grup i Operatorëve Ekonomik DIGA Solutions L.L.C.; ED - Construction SH.P.K.; IMK - Industria Metalike E Kosovës SH.P.K. Rr Bedri Berisha Alko Group 1 nr. 77, Prishtine

1. Grup i Operatorëve Ekonomik AGRO INVEST 1 SH.P.K.; Beaver Schutzsysteme AG; LORD GROUP SH.P.K është e papërgjegjshme për arsyje se:
-Kapaciteti teknik dhe professional kriteri numer tre (3) në FDT -Katalogu është në gjuhën gjermane dhe nuk përputhet me katalogun në faqen e internetit(website) të prodhuesit ku nuk i plotëson kërkesat e kërkuara.

-Specifikimet teknike të detyrueshme nuk i përmbush kërkesat sipas kriterit të DT-së ku :

Te materialet: përdorë PVC, nuk i përmbush kërkesat e tenderit që kërkojnë materialet PP dhe PE.

PVC është i përdorur gjërësisht për barrierat e përmblyjeve, por mund të ketë më pak fleksibilitet dhe qëndrueshmëri afatgjatë në kushte ekstreme, krahasuar me PP dhe PE.

-Lidhjet dhe Ventilat: ofron Storz 55, që është një tjetër mangësi e rëndësishme, pasi kërkesa specifike në tender është për STORZ 110A, që ka një diametër më të madh dhe është standardi më i përdorur për sisteme të tilla. Kjo mund të shkaktojë vështirësi për t'u lidhur me pajisje të tjera dhe mund të ndikojë në efikasitetin e sistemit.

-Pikat Mbushëse: Nuk janë dhënë detaje të plota për pikat mbushëse, por është e mundur që pikat të lidhen në mënyrë të centralizuar, siç kërkohet, duke siguruar mbushjen e sistemit me ujë në një pikë të vetme.

-Gjatësia e Seksioneve: ofron seksione vetëm deri në 20 metra.

Në DT kërkohet që seksionet të jenë 100 dhe 200 metra të gjata për shkak të përshtatjeve në terrene të ndryshme, stabilitetit, qëndrueshmërisë ndaj presionit.

-Kapaciteti teknik dhe professional kriteri numër katër(4) mungon Çertifikates e Konformitetit CE që tregon përputhshmërinë e një produkti me standardet dhe kërkesat e Bashkimit Evropian për siguri, shëndetësi dhe mbrojtje mjedisore.

-Kapaciteti teknik dhe professional kriteri numër pesë(5) raporti vlerësimi të vlefshëm për sistemin mobil për mbrojtjen nga vërshimet dhe përmblytjet nuk është i vulltosur.

2. Grup i Operatorëve Ekonomik EING COM SH.P.K.; MAVI DENIZ ÇEVRE HIZMETLERI A.Ş është e papërgjegjshme për arsyje se:

-Kapaciteti teknik dhe professional kriteri numër katër(4) mungon Çertifikates e Konformitetit CE që tregon përputhshmërinë e një produkti me standardet dhe kërkesat e Bashkimit Evropian për siguri, shëndetësi dhe mbrojtje mjedisore është dorëzuar vetëm nga prodhuesi.

-Specifikimet teknike të detyrueshme nuk i përmbush kërkesat sipas kriterit të DT-së ku :

-Materialet: ofron PVC (standard) dhe PU (opsional). Siç u vlerësua më parë, këto materiale PVC dhe PU nuk i përmbushin kërkesën e specifikuar për materialet PP dhe PE. Ky është një defekt i rëndësishëm, pasi PP dhe PE janë të njohura për qëndrueshmërinë dhe fleksibilitetin e tyre në kushte të ndryshme klimatike, duke ndihmuar në zgjatjen e jetëgjatësisë së sistemit.

- Lidhjet dhe Ventilat: ofron ASTM Z dhe ASTM Universal për lidhjet e tubave. Kjo është një mangësi e dukshme, pasi kërkesa specifike në tender është për STORZ 110A. STORZ 110A është një standard ndërkombëtar dhe përdorimi i një lidhjeje tjetër mund të shkaktojë vështirësi në lidhjen e tubave me pajisje të tjera të përputhshme.

Pikat Mbushëse: Nuk ka informacion të detajuar për mundësinë e lidhjes së pikut mbushës në një pikë të vetme.

-Gjatësia e Seksioneve: ofron seksione vetëm deri në 20 metra.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “EING COM SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet”- Ritender” me numër të prokurimit: “616-25-2547-1-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES

Në DT kërkohet që seksionet të jenë 100 dhe 200 metra të gjata për shkak të përshtatjeve në terene të ndryshme, stabilitetit, qëndrueshmërisë ndaj presionit.

3. Grup i Operatorëve Ekonomik HARST Group SH.P.K.; EKOTERMIKA SH.P.K. Harstgroup, Suharekë është e përgjegjshme për arsye se:
-Në sistemin e-Prokurimit ne si AK kemi dërguar me datën 27.05.2025 një Letër Standarde e kërkesë për sqarim e tenderit brenda afatit kohorë prej 5 dite ju nuk keni dërguar dokumente shtesë të kërkuara nga ne.

-Specifikimet teknike të detyrueshme nuk i përmbush kërkesat sipas kriterit të DT-së ku :

-Materialet: përdor PVC, nuk i përmbush kërkesat e tenderit që kërkojnë materialet PP dhe PE.

PVC është i përdorur gjerësisht për barrierat e përmbytjeve, por mund të ketë më pak fleksibilitet dhe qëndrueshmëri afatgjatë në kushte ekstreme, krahasuar me PP dhe PE.

-Gjatësia e Seksioneve: ofron seksione vetëm deri në 50 metra.

Në dosje kërkohet që seksionet të jenë 100 dhe 200 metra të gjata për shkak të përshtatjeve në terene të ndryshme, stabilitetit, qëndrueshmërisë ndaj presionit.

-Lidhjet dhe Ventilat: Nuk ofron STORZ, që është një tjetër mangësi e rëndësishme, pasi kërkesa specifike në tender është për STORZ 110A.

Pas Letrës Standarde e kërkesës për sqarimin e tenderit të dates 24.12.2025 oferta ka rezultuar e përgjegjshme.

Pas shqyrtimit të gjitha ofertave komisioni ka konstatuar që: Grup i Operatorëve Ekonomik DIGA Solutions L.L.C.; ED - Construction SH.P.K.; IMK - Industria Metalike E Kosovës SH.P.K i ka plotësuar të gjitha kërkesat e DT-së dhe në njoftim për kontate: Kërkesat e përshtatshmërisë, Përshatshmëria profesionale, Kapaciteti teknik dhe profesional si dhe kriterin e përcaktuar në DT për njoftim të kontratës.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

Operatori ekonomik ankues “EING COM SH.P.K.” konsiderohet palë me interes në kuptim të nenit 4.1.26 të LPP-së.

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - EING COM SH.P.K.

PËRSHKRIMI I ANKESËS

Me datën 10.01.2026, OE “EING COM SH.P.K.” – Prishtinë ka paraqitur ankesë në OSHP me nr. 2026/0027, kundër Njoftimit për dhënie të kontratës, në kuadër të aktivitetit të prokurimit “163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet – Ritender”, me nr. të prokurimit 616-25-2547-1-1-1, iniciuar nga AK Kuvendi i Komunës së Prishtinës. Me këtë njoftim, AK ka rekomanduar për kontratë GOE “DIGA Solutions L.L.C.”; “ED - Construction SH.P.K.”; “IMK - Industria Metalike e Kosovës SH.P.K.”. Ankuesi konteston ligjshmërinë e vlerësimit dhe krahasimit të ofertave, duke

pretenduar trajtim të pabarabartë dhe zbatim jo korrekt të kërkesave të Dosjes së Tenderit, si në raport me arsyet e eliminimit të tij, ashtu edhe në raport me përgjegjshmërinë e GOE të rekomanduar. Në ankesë theksohet se procedura ka qenë më herët objekt shqyrtimi në OSHP dhe përmenden vendimet OSHP 2025/0535 dhe OSHP 2025/0560 të datës 19.08.2025, të cilat lidhen me trajtimin e kësaj procedure dhe kthimin e lëndës në rivlerësim.

Ankuesi i referohet veçanërisht vendimit 535/2025, duke pretenduar se AK gjatë rivlerësimit/refuzimit të rishqyrtimit është thirrur në këto vendime, por i ka interpretuar ose zbatuar gabimisht, madje duke ngritur edhe çështjen si “res judicata”.

ANALIZA E EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti shqyrtues ka analizuar pretendimet e OE ankues (G.O.E.) “EING COM” SH.P.K. & “MAVI DENIZ ÇEVRE HIZMETLERI” A.S., të paraqitura përmes Ankesës së datës 10.01.2026, lidhur me aktivitetin e prokurimit “163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet – Ritender”, me nr. të prokurimit 616-25-2547-1-1-1, të inicuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Kuvendi i Komunës së Prishtinës, duke u bazuar në ankesën dhe dokumentacionin përkatës të procedurës.

Në kuadër të kësaj analize, janë marrë në konsideratë edhe vendimet e mëhershme të Panelit/OSHP-së, përkatësisht OSHP: 2025/0535 dhe OSHP: 2025/0560, si dhe referencat në Vendimin e OSHP-së nr. 535/2025, të datës 19.08.2025, për aq sa këto lidhen me trajtimin e kësaj procedure dhe me aspektin e rivlerësimit.

Në vijim paraqiten pretendimet ankimore, të strukturuar sipas rendit të paraqitjes në ankesë.

A) Referenca kryesore e ankuesit: Vendimi i OSHP-së nr. 535/2025 (19.08.2025)

Në ankesën drejtuar OSHP-së, OE ankues “EING COM SH.P.K.” i referohet shprehimisht Vendimit të OSHP-së nr. 535/2025, të datës 19.08.2025, dhe e paraqet atë si bosht kryesor të arsytimit të tij. Ankesa, sipas ankuesit, është ndërtuar kryesisht mbi pretendimin se ky vendim ka përcaktuar qartë që GOE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, ndërsa ankuesi është i vetmi OE/GOE i përgjegjshëm në këtë procedurë; përkundër kësaj, ankuesi pretendon se AK, pas kthimit në rivlerësim, e ka rekomanduar sërish të njëjtin GOE, duke mos e zbatuar vendimin e OSHP-së dhe obligimet që rrjedhin nga ai.

Po ashtu, OE ankues “EING COM SH.P.K.” thekson se në vendimin e AK për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, AK është thirrur në vendimet e OSHP-së 2025/0535 dhe 2025/0560, por sipas ankuesit këto vendime janë keqinterpretuar/zbatuar gabimisht, duke u anashkaluar gjetjet që – sipas tij – konfirmojnë përgjegjshmërinë e GOE të rekomanduar dhe përgjegjshmërinë e ankuesit.

Në këtë linjë argumentimi, OE ankues “EING COM SH.P.K.” shkon edhe më tej duke ngritur pretendimin që çështja të trajtohet si “res judicata” (çështje e gjykuar), duke iu referuar nenit 105, pika 2.16 të LPP-së, siç e citon në ankesë

B) Pretendimet lidhur me eliminimin e OE ankues

Pretendimi Ankimor nr. 1 (Certifikata e konformitetit CE)

OE ankues pretendon se AK e ka eliminuar me arsytimin se, te kapaciteti teknik dhe profesional – kriteri nr. 4, “mungon certifikata e konformitetit CE”, përkatësisht se certifikata CE është dorëzuar vetëm nga prodhuesi.

Ankuesi e konteston këtë arsyetim duke theksuar se kërkesa e DT ka qenë e përgjithshme dhe AK ka kërkuar vetëm “kopje të certifikatës së konformitetit CE”, pa përcaktuar që ajo duhet të

jetë e lëshuar nga trup i pavarur (Notified Body); prandaj, sipas tij, AK ka interpretuar kushtin më rreptë se sa është shkruar në DT.

Më tej, ankuesi i referohet Rregullores 305/2011/EU, duke pretenduar se për disa produkte lejohet që vetë prodhuesi të lëshojë dokumentacionin CE/Deklaratën e Performancës, dhe se certifikata e dorëzuar nga ai përmban elementet kryesore (referenca ligjore/standarde, të dhëna të produktit, deklarim përputhshmërie, shenjë CE).

Në fund, ankuesi pretendon shkelje të nenit 7 të LPP-së, sepse sipas tij AK e ka eliminuar ankuesin për CE “nga prodhuesi”, ndërsa GOE të rekomanduar ia ka pranuar certifikata të ngjashme, duke aplikuar standarde të dyfishta dhe kërkon kthim në rivlerësim.

Pretendimi Ankimor nr. 2 (Materialet – PVC/PU kundrejt PP/PE)

OE ankues “EING COM SH.P.K.” pretendon se elimini i tij nga AK është i pabazuar, pasi arsyeja e dytë e eliminimit nga Komisioni i Vlerësimit është se ofertuesi ka paraqitur materiale PVC (standard) dhe PU (opsional), të cilat – sipas AK-së – nuk i përmbushin kërkesat e DT-së për materialet PP dhe PE. AK e cilëson këtë si defekt të rëndësishëm, duke arsyetuar se PP dhe PE njihen për qëndrueshmëri dhe fleksibilitet në kushte të ndryshme klimatike dhe ndikojnë në zgjatjen e jetëgjatësisë së sistemit.

Në kundërshtim, ankuesi thekson se produktet e ofruara nga kompania e tij janë të dizajnuara për përdorim të përkohshëm në situata emergjente të vërshimeve, dhe se tubat prej PVC dhe PU janë të testuar për mbajtjen e presionit të ujit. Në këtë bazë, ankuesi pretendon se materialet e ofruara i përgjigjen 100% natyrës së kontratës dhe përmbushin specifikimet e dosjes së tenderit të kërkuara nga AK.

Pretendimi Ankimor nr. 3 (Lidhjet dhe ventilat – STORZ 110A)

OE ankues pretendon se arsyeja nr. (3) e eliminimit nga Komisioni i Vlerësimit është se te “Lidhjet dhe Ventilat” ka ofruar ASTM Z dhe ASTM Universal për lidhjet e tubave, ndërkohë që kërkesa specifike në tender është për STORZ 110A; AK e cilëson këtë si mospërputhje të dukshme, duke arsyetuar se STORZ 110A është standard ndërkombëtar dhe përdorimi i lidhjeve të tjera mund të krijojë vështirësi në kompatibilitet me pajisje të tjera.

Në kundërshtim, ankuesi sqaron se në dokumentacionin teknik/katalogun zyrtar të prodhuesit është shënuar: “Connectors ASTM, other on request”, që sipas tij nënkupton se lidhjet standarde janë ASTM, por prodhuesi ofron edhe tipe të tjera sipas kërkesës, përfshirë STORZ 110A.

Ankuesi thekson se ka qenë i vetëdijshëm për këtë kërkesë të AK-së dhe se ka planifikuar që furnizimi të pajiset me lidhje STORZ 110A, siç e lejon prodhuesi.

Më tej, ankuesi pretendon se AK nuk ka kërkuar specifikisht që STORZ të jetë lidhje “standarde” e produktit në katalog, por vetëm që të jetë pjesë e produktit të ofruar; përderisa kjo është e mundur të ofrohet nga prodhuesi, ankuesi konsideron se kërkesa teknike është përmbushur, dhe elimini për këtë arsye është jo proporcional dhe i pabazuar.

Në fund, ankuesi kërkon rishqyrtimin e eliminimit dhe pranimin e këtij sqarimi si dëshmi të përmbushjes së kërkesës teknike, në frymën e trajtimit të barabartë dhe konkurrencës së drejtë.

Pretendimi Ankimor nr. 4 (Pikat mbushëse – “një pikë e vetme”)

OE ankues pretendon se arsyeja nr. (4) e eliminimit nga Komisioni i Vlerësimit është se për pikat mbushëse “nuk ka informacion të detajuar për mundësinë e lidhjes së pikës mbushëse në një pikë të vetme”.

Në kundërshtim, ankuesi thekson se kjo arsye nuk qëndron, sepse sipas kërkesave në Aneksin 1 të dosjes së tenderit nuk është përcaktuar në mënyrë eksplicite kërkesa që lidhja e tubave mbushës të realizohet “në një pikë të vetme”. Sipas ankuesit, dokumentacioni i AK-së nuk përmban asnjë pikë ku të specifikohet mënyra e mbushjes në një pikë të vetme, prandaj AK

nuk mund të vendosë kushte shtesë gjatë vlerësimit që nuk janë kërkuar në DT.

Ankuesi pretendon se katalogu/dokumentacioni teknik i dorëzuar nga ai përmbush kërkesat e tenderit (diametri, materialet, lidhjet me ventilat, kohëzgjatja e mbushjes dhe funksionimi), dhe se produkti i ofruar është në përputhje me standardet për pajisje mbrojtëse emergjente. Po ashtu, ankuesi thekson se Komisioni i Vlerësimit nuk ka kërkuar sqarime shtesë për këtë aspekt, ndonëse ka pasur mundësi të kërkojë sqarime dhe “të mos veprojë në mënyrë të drejtë” duke eliminuar ofertën pa mundësi sqarimi; në këtë vijë, ankuesi e lidh këtë me nenin 72 të LPP-së.

Në mbështetje të këtij pretendimi, ankuesi i referohet edhe nenit 56.3 të LPP-së, duke theksuar se AK nuk ka të drejtë të diskualifikojë ofertuesit mbi baza/kërkesa që nuk janë të cekura në njoftimin për kontratë dhe në dosjen e tenderit.

Pretendimi Ankimor nr. 5 (Gjatësia e seksioneve – kërkesa 100–200 m)

OE ankues pretendon se arsyeja nr. (5) e eliminimit nga Komisioni i Vlerësimit lidhet me gjatësinë e seksioneve: sipas AK-së, ankuesi ka ofruar seksione vetëm deri në 20 metra, ndërsa në DT është kërkuar që seksionet të jenë 100 deri 200 metra të gjata, për shkak të përshtatjes në terrene të ndryshme, stabilitetit, qëndrueshmërisë dhe presionit.

Në kundërshtim, ankuesi sqaron se në katalogun teknik janë të specifikuara seksione 10 m, 15 m dhe 20 m, ndërsa për gjatësitë e tjera është shënuar edhe opsioni “other on request” (pra, sipas kërkesës). Në këtë kuptim, ankuesi pretendon se ka kapacitet real të ofrojë edhe seksione 100 m dhe 200 m, siç kërkohet në tender, përmes konfigurimit “other on request”.

Ankuesi shton se sistemi është modular dhe lidhja e seksioneve realizohet në mënyrë të sigurt dhe efikase, duke krijuar gjatësinë e kërkuar, pa cenuar standardet e lidhjes, stabilitetin dhe qëndrueshmërinë nën presion. Sipas tij, DT nuk ka përcaktuar në mënyrë të detajuar që secili seksion duhet domosdoshmërisht të jetë “i vetëm” 100–200 m, por kërkesa duhet të kuptohet edhe si mundësi konfigurimi sipas terrenit dhe nevojës.

Në përfundim, ankuesi pretendon se eliminimi për këtë pikë nuk është i mbështetur në mënyrë objektive në dokumentacionin teknik dhe kërkon rishqyrtimin e vendimit dhe pranimin e ofertës së tij si përmbushëse e kërkesës për gjatësinë e seksioneve.

Pretendimi Ankimor nr. 6 (Sigurimi i tenderit – mospërputhja e numrit të prokurimit)

OE ankues pretendon se arsyeja nr. (6) e eliminimit nga Komisioni i Vlerësimit është se te sigurimi i tenderit, numri i prokurimit nuk përputhet me numrin e këtij aktiviteti të prokurimit, sipas DT-së.

Në kundërshtim, ankuesi e cilëson këtë arsye si absurde/joproporcionale, duke theksuar se sigurimi i tenderit i dorëzuar prej tij i përmban të gjitha elementet e nevojshme dhe se gabimi në numrin e prokurimit është një gabim formal që mund të konsiderohet si gabim teknik dhe jo bazë për eliminim, për më tepër kur dokumentacioni tjetër e identifikon qartë procedurën.

Ankuesi pretendon se gjatë vlerësimit AK ka pasur mundësi ta verifikojë lehtësisht këtë dhe se nuk është dashur të eliminohet oferta për një mospërputhje të tillë.

Ankuesi shton se polica e sigurimit e paraqitur prej tij përmban elementet kryesore që e bëjnë të identifikueshme dhe të pranueshme për AK, si p.sh.: titulli i projektit, shumta e siguruar, periudha e mbulueshmërisë, data e skadimit dhe data e lëshimit.

C) Pretendimet ndaj GOE të rekomanduar për kontratë (DIGA Solutions L.L.C.; ED-Construction SH.P.K.; IMK – Industria Metalike e Kosovës SH.P.K.)

Pretendimi nr. 1 (Aneksi 7 / themelimi i grupit – pika 11.1(f) e DT)

OE ankues thekson se, pas qasjes në dokumentacionin e tenderit dhe vlerësimit të ofertave nga AK, ka konstatuar se GOE i rekomanduar për kontratë (DIGA Solutions L.L.C.; ED-

Construction SH.P.K.; IMK – Industria Metalike e Kosovës SH.P.K.) nuk i plotëson kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe, si rrjedhojë, është i papërgjegjshëm, ndërkohë që oferta e këtij GOE është edhe 494,800.00 € më e lartë se oferta e ankuesit.

Në këtë kuadër, ankuesi parashtron pretendimin e parë ndaj GOE të rekomanduar, duke deklaruar se AK në Dosjen e Tenderit (pika 11.1(f)) ka kërkuar që, në rast të grupit të operatorëve ekonomikë, të dorëzohet Marrëveshja/Deklarata për themelimin e grupit, e vendosur në Aneksin 7, si formular standard që dëshmon krijimin e grupit dhe përgjegjësinë e përbashkët dhe individuale të anëtarëve.

Sipas ankuesit, GOE i rekomanduar për kontratë nuk e ka ofruar këtë deklaratë sipas formës standarde (Aneksi 7) dhe dokumentacioni i dorëzuar nga GOE nuk përmban elementet e formularit standard të publikuar sipas rregullave të prokurimit publik. Ankuesi thekson se kjo kërkesë është kusht administrativ dhe obligativ, i cili nuk mund të “sanohen” me sqarime pas hapjes, dhe për këtë arsye GOE duhet të eliminohet nga procedura.

Në përfundim, ankuesi kërkon që ky mosplotësim i Aneksit 7 të trajtohet si mangësi thelbësore e ofertës së GOE të rekomanduar, duke rezultuar në refuzimin e ofertës si të papërgjegjshme dhe rivlerësimin e procedurës në përputhje me kërkesat e DT-së.

Pretendimi nr. 2 (Autorizimi nga prodhuesi/distributori – pikat 9.1 & 9.2)

OE ankues pretendon se AK, në kuadër të kërkesave për mundësitë teknike dhe/ose profesionale (pikat 9.1 & 9.2 të Dosjes së Tenderit), ka kërkuar që operatorët ekonomikë të dorëzojnë autorizim nga prodhuesi ose distributori i deklaruar, për produktet kryesore, përfshirë edhe angazhimin për shitje dhe mirëmbajtje, si dhe garancion minimal 24 muaj për produktet.

Sipas ankuesit, GOE i rekomanduar për kontratë ka paraqitur autorizim nga kompania Solomon Consultants d.o.o. (Beograd – Savajski Venac) si përfaqësuese e kompanisë Environment Solutions Asp, por nuk ka ofruar asnjë dëshmi që kjo kompani është realisht përfaqësues apo distributor i autorizuar i “Environment Solutions Asp” për shitje dhe mirëmbajtje të produkteve përkatëse. Për këtë arsye, ankuesi pretendon se GOE i rekomanduar nuk e plotëson kërkesën e DT-së, dhe si rrjedhojë oferta e tij duhet të vlerësohet e papërgjegjshme dhe GOE të eliminohet nga aktiviteti i prokurimit.

Pretendimi nr. 3 (Materialet PP/PE – Aneksi 1, Specifikimet teknike)

OE ankues pretendon se GOE i rekomanduar për kontratë nuk i përmbush kërkesat teknike të Dosjes së Tenderit, konkretisht kërkesën për materialet PP dhe PE të përcaktuara në Aneksin 1 – Specifikimet teknike. Sipas ankuesit, nga dëshmitë e ofruara (katalogu) i GOE të rekomanduar nuk rezulton askund se janë ofruar ose dëshmuar materialet PP dhe PE sipas kërkesës së DT-së. Për këtë arsye, ankuesi pretendon se GOE i rekomanduar duhet të vlerësohet i papërgjegjshëm dhe të eliminohet nga aktiviteti i prokurimit.

Pretendimi nr. 4 (Vinçi hidraulik – ISO 16028 / ISO 7241 Type A)

OE ankues pretendon se GOE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për shkak të mospërmbushjes së kërkesave teknike në Aneksin 1 – Specifikimet teknike lidhur me vinçin hidraulik. Sipas ankuesit, nga katalogu/dëshmitë e ofruara nga GOE i rekomanduar nuk rezulton se vinçi hidraulik i ofruar është në përputhje me standardet e kërkuara, përkatësisht ISO 16028 ose ISO 7241, Lloji A (siç është kërkuar në DT). Ankuesi pretendon se GOE i rekomanduar nuk ka paraqitur certifikatat përkatëse që do të dëshmonin përputhshmërinë me këto standarde, prandaj kërkon që GOE të vlerësohet i papërgjegjshëm dhe të eliminohet nga aktiviteti i prokurimit.

D) Pretendimet ndaj GOE: AGRO INVESTI SH.P.K.; Beaver Schutzsysteme AG; LORD

GROUP SH.P.K.; Ermal Sylaj B.I.

Pretendimi nr. 1 (Dokumentacioni teknik/katalogu – gjuha e dokumenteve)

OE ankues pretendon se, sipas Dosjes së Tenderit, te Kapaciteti teknik dhe profesional është kërkuar që operatorët ekonomikë të dorëzojnë katalogë ose broshura me specifikime të detajuara për produktet kryesore, dhe se dokumentacioni i ofertës duhet të jetë në gjuhën e përcaktuar nga AK (shqip/anglisht).

Sipas ankuesit, ky GOE ka dorëzuar katalog/broshurë në gjuhën gjermane, çka – sipas tij – është në kundërshtim me Dosjen e Tenderit, pasi dokumentacioni i dorëzuar në procedurë duhet të jetë në gjuhën shqipe ose angleze. Ankuesi thekson se AK nuk ka kërkuar që këto dokumente të përkthehen gjatë vlerësimit dhe se dorëzimi i dokumenteve në gjuhë tjetër nuk përbën përmbushje të kërkesës së DT-së.

Në këtë bazë, ankuesi pretendon se GOE nuk i plotëson kërkesat e tenderit dhe duhet të vlerësohet i papërgjegjshëm në këtë aktivitet të prokurimit, duke theksuar se kjo arsye është evidentuar edhe nga AK përmes Letrës Standarde për tenderuesin e eliminuar.

Pretendimi nr. 2 (Raporti i vlerësimit të sistemit – verifikim nga institucion i pavarur)

OE ankues pretendon se, sipas Dosjes së Tenderit, te Kapaciteti teknik dhe profesional është kërkuar që operatorët ekonomikë të paraqesin raport të vlerësimit të sistemit për “sistem mobil për mbrojtje nga vërshimet dhe përmbytjet”, dhe se ky raport duhet të përmbajë të dhëna mbi performancën/efikasitetin teknik të sistemit të propozuar, të verifikuara nga një institucion i pavarur.

Sipas ankuesit, bazuar në dokumentacionin e paraqitur, GOE ka ofruar raport vlerësimi për sistemin që pretendohet se është përdorur nga Ministria e Punëve të Brendshme e Hungarisë, mirëpo ankuesi thekson se, përderisa kërkesa ka qenë që raporti të jetë i lëshuar/verifikuar nga institucion relevant i pavarur, GOE nuk e ka plotësuar këtë kusht. Për këtë arsye, ankuesi pretendon se GOE rezulton i papërgjegjshëm dhe duhet të eliminohet nga aktiviteti i prokurimit.

Pretendimi nr. 3 (Vinçi hidraulik – mungesë katalogu/dëshmish teknike dhe standardet ISO)

OE ankues pretendon se, sipas Dosjes së Tenderit (Aneksi për kriteret teknike të “sistemit mobil për mbrojtje nga vërshimet”), GOE duhet të përmbushë kërkesat për vinç hidraulik dhe të dorëzojë dokumentacion teknik (katalog/broshurë) që dëshmon specifikimet dhe përputhshmërinë. Ankuesi përmbledh kërkesën teknike se vinçi hidraulik duhet të mundësojë largimin e mbështjellësës pa përdorim force, të jetë i montuar në shasi me bobinë të zëvendësueshme, të ketë bobinë të motorizuar me fuqi minimale 4.0 kW, dhe të jetë i tillë që mund të mbështjellë/mbajë sistemin në bobinë. Po ashtu, ankuesi thekson se lidhjet hidraulike duhet të jenë në përputhje me ISO 16028 ose ISO 7241 Lloji A.

Sipas ankuesit, nga dokumentacioni i paraqitur nga GOE nuk rezulton asnjë e dhënë teknike (dokument/katalog/broshurë) që e përshkruan vinçin hidraulik dhe parametrat e tij, prandaj GOE, sipas tij, nuk e ka dëshmuar përmbushjen e kërkesave dhe duhet të vlerësohet i papërgjegjshëm në këtë aktivitet. Ankuesi shton se ekzistojnë edhe arsye të tjera për eliminim të këtij GOE, të cilat sipas tij janë evidentuar nga AK në Letrën Standarde për tenderuesin e eliminuar.

E) Pretendimet ndaj GOE: HARST Group SH.P.K.; EKOTERMIKA SH.P.K.

Pretendimi nr. 1 (Kontrata të ngjashme – natyra e kontratës)

OE ankues pretendon se AK, në kuadër të kërkesave për kapacitetin teknik dhe profesional, ka kërkuar që operatori ekonomik të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses një kontratë të një

natyre të ngjashme.

Sipas ankuesit, GOE HARST Group SH.P.K.; EKOTERMIKA SH.P.K. nuk ka paraqitur kontrata të ngjashme për “furnizime” sipas kërkesës së AK-së. Ankuesi thekson se kontratat e paraqitura nga ky GOE janë për pozicionin 521 dhe jo për furnizime sipas aktivitetit përkatës (siç kërkohet), prandaj pretendon se ky GOE nuk e plotëson kriterin e kontratave të ngjashme dhe duhet të vlerësohet i papërgjegjshëm në këtë aktivitet të prokurimit.

Pretendimi nr. 2 (Raporti i vlerësimit të sistemit – mungesë e raportit dhe e udhërrëfyesit)

OE ankues pretendon se AK, në kuadër të kërkesave për kapacitetin teknik dhe profesional (kërkesa nr. 5), ka kërkuar që operatori ekonomik të paraqesë raport të vlerësimit të sistemit mobil për mbrojtje nga vërshimet dhe përmbytjet, ku raporti duhet të përmbajë të dhëna për performancën/efikasitetin teknik të sistemit të propozuar, të verifikuara nga institucion i pavarur.

Sipas ankuesit, GOE HARST Group SH.P.K.; EKOTERMIKA SH.P.K. nuk ka ofruar as udhërrëfyes (manual) të produkteve, dhe as raportin e vlerësimit të kërkuar në Dosjen e Tenderit. Për këtë arsye, ankuesi pretendon se ky GOE nuk e plotëson kërkesën e DT-së dhe duhet të konsiderohet i papërgjegjshëm në këtë aktivitet të prokurimit.

Pretendimi nr. 3 (Valvulat/lidhjet – STORZ 110A dhe mungesë specifikimesh teknike)

OE ankues pretendon se, sipas Dosjes së Tenderit dhe Aneksit 1 – Kriteret teknike, sistemi mobil për mbrojtje nga vërshimet duhet të përmbushë kërkesën që valvulat/lidhjet të jenë të standardit 4" STORZ 110A, në mënyrë që të sigurohet mbushja dhe zbrazja e shpejtë e sistemit.

Sipas ankuesit, GOE HARST Group SH.P.K.; EKOTERMIKA SH.P.K., në katalogët e paraqitur, nuk ka ofruar specifikat teknike për valvulat sipas kërkesës së Aneksit 1 të dosjes së tenderit. Për këtë arsye, ankuesi pretendon se ky GOE nuk i plotëson kërkesat teknike dhe duhet të vlerësohet i papërgjegjshëm në këtë aktivitet të prokurimit.

Pretendimi nr. 4 (Vinçi hidraulik – mungesë katalogu/dëshmish teknike dhe standardet ISO)

OE ankues pretendon se, sipas Dosjes së Tenderit dhe Aneksit 1 – Kriteret teknike, sistemi mobil duhet të përmbushë kërkesat për vinç hidraulik, i cili përdoret për lehtësimin e largimit të mbështjellës dhe operimin e sistemit. Ankuesi thekson se vinçi duhet të jetë i montuar në shasi me bobinë të zëvendësueshme, të ketë bobinë të motorizuar me fuqi minimale 4.0 kW, të mundësojë mbështjelljen e tubit dhe të ketë lidhje hidraulike në përputhje me ISO 16028 ose ISO 7241, Lloji A.

Sipas ankuesit, bazuar në dokumentacionin e paraqitur, GOE HARST Group SH.P.K.; EKOTERMIKA SH.P.K. nuk ka ofruar asnjë të dhënë teknike (dokument/katalog/broshurë) lidhur me vinçin hidraulik, prandaj nuk e ka dëshmuar përmbushjen e kërkesave dhe duhet të vlerësohet i papërgjegjshëm në këtë aktivitet të prokurimit. Ankuesi shton se ekzistojnë edhe arsye të tjera për eliminim të këtij GOE, të cilat sipas tij janë evidentuar nga AK në Letrën Standarde për tenderuesin e eliminuar.

Përgjigje e Ekspertit Shqyrtues

Eksperti shqyrtues sqaron se, përveç ankesës aktuale, ka analizuar edhe ankesën paraprake të OE ankues “EING COM SH.P.K.” me nr. 2025/0535, të datës 26.06.2025, si dhe të gjithë dokumentacionin përkatës të procedurës së prokurimit, përfshirë raportin e vlerësimit fillestar, raportin e rivlerësimit dhe aktet e Autoritetit Kontraktues. Eksperti sqaron se, në ekspertizën paraprake, ka trajtuar pretendimet e OE ankues dhe ka dhënë vlerësimin e tij profesional mbi

bazën e dokumentacionit të administruar në atë fazë; ndërkaq, pas shqyrtimit nga Paneli Shqyrtues, ankesa e OE “EING COM SH.P.K.” është aprovuar si e bazuar, me anulimin e Njoftimit mbi Vendimin e AK-së (B58) dhe kthimin e lëndës në rivlerësim.

Nga shqyrtimi i këtyre shkresave, eksperti konstaton se ankesa aktuale është identike me ankesën paraprake, si për nga përmbajtja faktike dhe juridike, ashtu edhe për nga arsyet thelbësore të eliminimit të OE ankues. Po ashtu, nga dokumentacioni i rivlerësimit rezulton se arsyetimi eliminues i AK-së ka mbetur i njëjtë, ndërsa rezultati procedural ka mbetur i pandryshuar, me rekomandimin për kontratë të të njëjtit GOE.

Në këtë kontekst, eksperti sqaron se Paneli Shqyrtues, me vendimet OSHP: 2025/0535 dhe OSHP: 2025/0560, të datës 19.08.2025, ka vendosur në esencë: aprovimin si të bazuar të ankesës së OE “EING COM SH.P.K.”, anulimin e Njoftimit mbi Vendimin e AK-së (B58) dhe kthimin e lëndës në rivlerësim. Në kuadër të këtij vendimi, Paneli ka vënë në pah edhe faktin se oferta e OE ankues rezulton më e lirë për 494,800.00 krahasuar me OE/GOE të rekomanduar për kontratë nga AK.

Paneli ka trajtuar në mënyrë të veçantë edhe pretendimet e ankuesit ndaj GOE të rekomanduar për kontratë dhe ka konstatuar mangësi të natyrës së kushteve administrative eliminuese, si dhe pasiguri të tjera në dokumentacionin e këtij GOE. Në këtë drejtim, Paneli ka konstatuar se, ndonëse GOE i rekomanduar ka dorëzuar deklaratat individuale të ndara nga DIGA Solutions L.L.C. (lider), ED-Construction Sh.P.K. (anëtar) dhe IMK Sh.P.K. (anëtar), këto deklaratat nuk e përmbajnë Marrëveshjen/formularin standard për themelimin e grupit, të miratuar nga KRPP, i cili është obligativ për operatorët ekonomikë që marrin pjesë si grup; nuk i përmbajnë përqindjet e pjesëmarrjes së anëtarëve; dhe nuk përcaktojnë ndarjen e përgjegjësi/detyrave të secilit anëtar të grupit. Paneli ka vlerësuar se, në përputhje me nenin 10.1 të Udhëzuesit Operativ Nr. 001/2023 (i ndryshuar me 002/2024), mungesa e formularit standard për themelimin e GOE-së përbën kusht administrativ eliminues, për të cilin nuk lejohet sqarim apo plotësim pas dorëzimit të ofertës. Po ashtu, Paneli ka evidentuar edhe pasiguri dhe mangësi të tjera në dokumentacionin e GOE-së së rekomanduar për kontratë, përfshirë mungesën e dëshmisë/konfirmimit nga vetë prodhuesi (Environment Solutions AsP) që vërteton statusin e Solomon Consultants si përfaqësues zyrtar/distributor i autorizuar, mungesën e dëshmimeve të plota për materialet PP dhe PE, siç është kërkuar, si dhe mungesën e referencave/dokumenteve që dëshmojnë përputhshmërinë e lidhjeve hidraulike me standardet ISO-16028 ose ISO-7241 Type A, sipas kërkesave të specifikimeve teknike.

Në lidhje me OE ankues, Paneli kishte konstatuar se eliminimi i OE “EING COM SH.P.K.” është bërë në kundërshtim me nenet 1, 6, 7, 59 dhe 60 të LPP-së, si dhe se arsyetimi i AK-së i shprehur në Letrën Standarde për eliminimin e këtij OE ka qenë i pabazuar. Në mënyrë të përmbledhur, Paneli kishte konstatuar se për produktin në fjalë zbatohet sistemi AVCP 4, i cili lejon vetë-certifikimin pa nevojë për “notified body”; se materialet e ofruara PVC/PU janë të dizajnuara për përdorim emergjent dhe i përgjigjen natyrës së kontratës, në përputhje me nenin 6 dhe nenin 59.4 të LPP-së; se operatorët ekonomikë nuk mund të eliminohen për kritere që nuk janë të përcaktuara qartë në Dosjen e Tenderit; dhe se gabimet teknike në sigurimin e tenderit nuk e bëjnë ofertën të papranueshme kur dokumenti ekziston para afatit për dorëzim dhe përmban elementet thelbësore. Eksperti thekson se këto konstatime paraqesin udhëzime të qarta për rivlerësimin dhe duhej të merreshin parasysh nga Autoriteti Kontraktues gjatë procesit të rivlerësimit.

Nga dokumentacioni i rivlerësimit rezulton se Autoriteti Kontraktues ka ruajtur të njëjtat arsye thelbësore të eliminimit ndaj OE EING dhe ka nxjerrë të njëjtin rezultat procedural, duke rekomanduar përsëri të njëjtin GOE për kontratë. Në këto rrethana, ankesa aktuale paraqitet

identike në përmbajtje me ankesën paraprake, si për nga pretendimet ashtu edhe për nga shkaqet kryesore të kontestimit, meqë arsyetimi eliminues dhe trajtimi i GOE të rekomanduar nuk rezultojnë të jenë ndryshuar në substancë. Kjo situatë sugjeron se rivlerësimi nuk rezulton të ketë reflektuar në mënyrë të mjaftueshme gjetjet dhe orientimet e vendimit paraprak të Panelit, si në raport me eliminimin e OE ankues ashtu edhe në raport me trajtimin e kushteve administrative eliminuese për GOE të rekomanduar për kontratë.

Eksperti evidenton gjithashtu se edhe pretendimet e ngritura ndaj operatorëve të tjerë ekonomikë pjesëmarrës në këtë procedurë, të cilat kanë qenë të trajtuara në kuadër të shqyrtimit paraprak nga Paneli, paraqiten në substancë të njëjta dhe nuk rezulton të jenë paraqitur rrethana të reja materiale përtej atyre që tashmë janë shqyrtuar në vendimmarrjen paraprake.

Përfundim

Eksperti shqyrtues vlerëson se, duke marrë parasysh rrjedhën procedurale të lëndës, faktin se arsyetimi eliminues ka mbetur i njëjtë edhe pas rivlerësimit, ruajtjen e të njëjtit rekomandim për kontratë, si dhe konstatimet e Panelit si në raport me OE ankues ashtu edhe me GOE të rekomanduar për kontratë, pretendimet e OE “EING COM SH.P.K.” në ankesën aktuale janë të bazuara. Eksperti i propozon Panelit Shqyrtues që të aprovojë ankesën e OE “EING COM SH.P.K.” si të bazuar, të anulojë njoftimin mbi vendimin e AK-së të nxjerrë pas rivlerësimit dhe ta kthejë lëndën në rivlerësim të mirëfilltë, me udhëzim të qartë që Autoriteti Kontraktues të zbatojë gjetjet e vendimit paraprak të Panelit, përfshirë trajtimin e plotë dhe të njëtrajtshëm të kushteve administrative eliminuese për GOE të rekomanduar për kontratë, duke siguruar trajtim të barabartë dhe vlerësim objektiv të ofertave.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “**EING COM SH.P.K.**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet**”- **Ritender**” me numër të prokurimit: “**616-25-2547-1-1-1**”, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **EING COM SH.P.K.**

Valmirë Deliu

Valmirë Deliu

