

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 108A të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Për: **KOMUNA E VUSHTRRIË**

Për Aktivitetin e Prokurimit: **644-25-8559-2-2-1**

Sa i përket tenderit për Servisimi dhe mirëmbajtja e paisjeve mjekësore për nevojat e QKMF "Dr. Safet idrizi" Vushtri për LOT 1 dhe LOT 2 -Servisimin dhe mirembajtjen e pajisjeve mjekësore.

ANKESË

1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK

"PRO MEDICAL SHPK"

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Kadri Zeka

(Adresa)

Ferizaj

700000

(Vendi)

(Kodi postar)

049-631-245

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Adnan Bala

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

promedical.fr@gmail.com

(Adresa elektronike)

19.02.2026

(Data e parashtrimit të kërkesës)

(Nënshkrimi dhe vula)



2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtrojë kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të kërkesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës].

Njoftimi për kontratë: 23.09.2025
Data e dorzimit 13.10.2025
Vendim i AK 05.12.2025 për Anulim
Vendimi i Rivlersimit 13.02.2026
Kërkesa për Rishqyrtim 17.02.2026
Vendimi për refuzim 18.02.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëturjeshe në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☐

6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmblylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Aktivitet të prokurimit është në kundërshtim me Ligjit të Prokurimit Publik, nr.04/L-042 pra dispozitat e shkelura te LPP-se:

Neni 1- Qëllimi

Neni 59 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

Neni 30.4,30.5 të Rregullores Nr. 002/2024

Neni 62 Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit

Neni 43 të Rregullores 02/2024 për Prokurim Publik

7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

Kjo është Ankesa e dytë në OSHP e para ka qenë me pretendimet e tjera, Ankesa e parë ka qenë me Nr. Vendimi #2025/1237 dhe ka qenë e aprovuar nga OSHP dhe lënda është kthyer për rivlerësim dhe gjatë rilvlerimit AK ndryshon arsyen e eliminimit tonë dhe anulimin të aktivitetit të prokurimit.

Anulimi i parë nga AK, i konstatuar nga OSHP në Vendim 2025/1237, ishte në kundërshtim me LPP Neni 62 dhe veprimi i AK bie ndesh me Rregullat e Prokurimit pra **Nenin 97, pika k, Anulimi i aktiviteteve të prokurimit në kundërshtim me nenin 62 të Ligjit të Prokurimit Publike, kurse tani pike f. Mos zbatimi i nenit 30.4 të Rregullores së Prokurimit Publik nga zyrtari përgjegjës i prokurimit.**

Autoriteti Kontraktues – Komuna e Vushtrrisë, në aktivitetin e prokurimit “Servisimi dhe mirëmbajtja e pajisjeve mjekësore për nevojat e QKMF ‘Dr. Safet Idrizi’ Vushtrri – Lot I dhe Lot II”, ka anuluar aktivitetin dhe ka eliminuar OE PRO MEDICAL SH.P.K. (ankuesin) në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik dhe Rregullores për Prokurimin Publik.

Pretendimi kryesor

Objekti i ankesa: Validiteti i ofertës dhe sigurimi i ofertës në procedurën e prokurimit.

Pretendimi: Autoriteti Kontraktues (AK) nuk ka zbatuar Nenin 30.4 të RrPP-së, duke mos kërkuar nga operatorët ekonomikë pjesëmarrës vazhdimin e periudhës së validitetit të ofertave dhe sigurimin e tenderit sipas Neni 57 të LPP-së.

Argumentet e ankesa: Mosrespektimi i Nenit 30.4 dhe 30.5 të Rregullores Nr. 002/2024:

AK nuk ka kërkuar vazhdimin e validitetit të ofertave nga operatorët pjesëmarrës.

Nuk ka dëshmi në platformën elektronike se AK që procedura apo të ketë ndjekur dispozitat ligjore pra Neni 30.4, pra edhe në shkresën AK ka cituar se nuk ka bërë këtë veprim. Gjendja faktike dhe dëshmitë e depozituara (Prova 2) konfirmojnë shkeljet nga AK se nuk ka zbatuar Nenin 30.4.

Ne kemi dërguar këtë email tek Autoriteti Kontraktues (AK), i cili paraqet Prova 1:

promedical.fr@gmail.com

From: promedical.fr@gmail.com
Sent: Sunday, February 15, 2026 12:09 PM
To: prokurimi.vushtrri@rks-gov.net
Subject: Kërkesë për konfirmim lidhur me vazhdimin e validitetit të ofertës dhe sigurimit - Tenderi nr. 644-25-8559-2-2-1 Servisimi dhe mirëmbajtja e pajisjeve mjekësore për nevojat e QKMF 'Dr. Safet Idrizi' Vushtrri

Të nderuar,

Ju lutemi të na informoni dhe të na konfirmoni nëse ju, në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK), për tenderin nr. 644-25-8559-2-2-1 me titull “Servisimi dhe mirëmbajtja e pajisjeve mjekësore për nevojat e QKMF ‘Dr. Safet Idrizi’ Vushtrri”, keni dërguar kërkesë për vazhdimin e validitetit të ofertës dhe sigurimit gjatë periudhës kur procedura ka qenë në pezullim dhe lënda ka qenë në shqyrtim pranë OSHP.

Saktësisht, ju lutemi të konfirmoni nëse AK ka dërguar ndonjë njoftim apo kërkesë tek OE në përputhje me nenin 30.4 të Rregullores Nr. 001/2022, e plotësuar dhe ndryshuar me Rregulloren Nr. 002/2024.

Faleminderit për bashkëpunimin

Autoriteti Kontraktues (AK), në përgjigjen e tij ndaj pretendimeve tona, ka kthyer arsyetim shtesë të cilin e kemi paraqitur si Prova 2.

Drejtoria për Prokurim Publik
14 Nr. 62/25
Dt. 16.02.2026

Përgjigje ndaj kërkesës për sqarim – Tenderi nr. 644-25-8559-2-2-1

I nderuar/a,

Në përgjigje të kërkesës suaj të datës 15.02.2026, lidhur me konfirmimin për dërgimin e ndonjë kërkesë nga ana e Autoritetit Kontraktues (AK) për vazhdimin e vlefshmërisë së ofertës dhe sigurimit të tenderit për aktivitetin e prokurimit me titull:

"Servisimi dhe mirëmbajtja e pajisjeve mjekësore për nevojat e QKMF 'Dr. Safet Idrizi' – Vushtrri",

Ju informojmë si vijon:

Autoriteti Kontraktues nuk ka dërguar asnjë kërkesë apo njoftim për zgjatjen e afatit të vlefshmërisë së ofertës dhe sigurimit të tenderit gjatë periudhës kur aktiviteti i prokurimit ka qenë i anuluar dhe në procedurë shqyrtimi pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP).

Në këtë periudhë, procedura ka qenë jashtë administrimit dhe kompetencës operative të AK-së, për shkak të pezullimit faktik dhe juridik të aktivitetit të prokurimit, si pasojë e procedurës ankimore.

Rrjedhimisht, dispozitat e nenit 30 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, lidhur me kërkesën për zgjatje të vlefshmërisë së ofertave, nuk kanë qenë të zbatueshme në rrethanat konkrete.

Për më tepër, obligimi për monitorimin dhe zgjatjen e vlefshmërisë së ofertës dhe sigurimit të tenderit mbetet përgjegjësi e Operatorit Ekonomik, në përputhje me dispozitat ligjore në fuqi.

Të gjitha këto çështje janë trajtuar dhe arsyetuar në mënyrë të detajuar në vendimin e AK-së për refuzimin e ofertës suaj.

Shpresojmë se ky sqarim është i mjaftueshëm për qëllimet tuaja

Me respekt,

Ilmi Azemi

Drejtör i Drejtorisë
Autoriteti Kontraktues – Komuna e Vushtrisë



Autoriteti Kontraktues (AK) duhet të ketë parasysh se procedura e prokurimit udhëhiqet dhe administrohet nga vetë AK, i cili është i obliguar ligjërisht të zbatojë legjislacionin primar dhe sekondar në fuqi, përfshirë edhe nenin 30.4 të Rregullores për Prokurimin Publik.

Operatori Ekonomik (OE), në anën tjetër, është përgjegjës vetëm për përmbushjen e kërkesave dhe kritereve të përcaktuara sipas Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), ndërsa përgjegjësia për menaxhimin dhe zhvillimin e rregullt të procedurës së prokurimit bie mbi Autoritetin Kontraktues.

Pretendimi i AK-së se përgjegjësia për veprimet apo mosveprimet gjatë procedurës bie mbi OE-në është i pabazuar dhe paraqet devijim nga parimet themelore të prokurimit publik. Është juridikisht e papranueshme dhe anomali procedurale që një OE të penalizohet për mosveprim apo lëshimet të AK-së, veçanërisht kur në rastin konkret bëhet fjalë për neglizhencë të vetë Autoritetit Kontraktues.

Në rastin konkret, pasojat e kësaj neglizhence po i atribuohen padrejtësisht OE-së Pro Medical, gjë që cenon parimin e barazisë, proporcionalitetit dhe sigurisë juridike në procedurën e prokurimit publik.

Sipas Letrës Standarde (LS), jemi eliminuar me arsyetimet e paraqitura në pikat përkatëse të vendimit të AK (shiko LS). Megjithatë, për secilën prej këtyre pikave kemi paraqitur argumente të detajuara dhe të mbështetura në dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), duke dëshmuar se eliminimi ynë është në kundërshtim me ligjin dhe me parimet themelore të prokurimit publik.

Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues (AK) nuk i ka marrë fare në konsideratë argumentet tona, duke mos ofruar një arsyetim të qartë dhe të bazuar në ligj për refuzimin e tyre. Kjo qasje lë të kuptohet për një tendencë diskriminuese ndaj OE Pro Medical dhe krijon perceptimin e një penalizimi të tërthortë për faktin se kemi kërkuar realizimin e të drejtave tona në përputhje me LPP-në.

Nga vendimet e AK-së rezulton se veprimet tona ligjore për mbrojtjen e të drejtave tona po trajtohen si arsye për penalizim, gjë që bie ndesh me parimet e trajtimit të barabartë, mosdiskriminimit, transparencës dhe proporcionalitetit të sanksionuara me LPP. Një qasje e tillë jo vetëm që cenon pozitën juridike të OE Pro Medical, por gjithashtu dëmton integritetin e vetë procedurës së prokurimit.

Kundërshtim ndaj pikës 1 - "Gjendja Faktike"

Përshkrimi i gjendjes faktike nga Autoriteti Kontraktues është i pasaktë juridikisht i pabazuar për arsyjet në vijim:

Është e vërtetë që vendimi për anulim është marrë më 05.12.2025 dhe lënda ka qenë në shqyrtim pranë OSHP-së.

-Lidhur me pretendimin për skadim të validitetit, AK me datën 11.12.2025 publikon Konkluzioni - Pezullimi pas ne kemi dorzuar Kërkesë për Rishqyrtim , pas refuzimit ne kemi dorzuar Ankesë në OSHP dhe AK me datë 22.12.2025 publikon Konkluzion - Pezullim i përkoheshëm pas Ankesës dorzuar ne OSHP. Sipas vendimit të OSHP-së AK publikon njoftimin më datë 04.02.2026, anulohet Vendimi B58 e datës 03.12.2025.

Në zbatim të vendimit të OSHP-së, procedura e prokurimit rikthehet në fazën e rivlerësimit, përfshirë edhe ofertën e OE-së sonë. Me këtë vendim, masa e pezullimit e datës 22.12.2025 shfuqizohet dhe nuk prodhon më pasoja juridike.

Si rrjedhojë e vendimit të OSHP-së, oferta jonë rikthehet në rivlerësim dhe ruan validitetin e saj, përfshirë sigurimin e ofertës aktiv (shiko në e prokurim qe kemi dorzuar vazhdimin validitetit dhe sigurimin), duke përmbushur të gjitha kriteret ligjore dhe procedurale sipas Rregullores Nr. 002/2024.

Megjithatë, konstatimi se OE ka lejuar 'shkëputje të kontinuitetit' është i pabazuar dhe jo i mbështetur në fakte sepse AK nuk ka kërkuar një till sipas Neni 30.4 të RrP. Aktiviteti i prokurimit ka qenë i pezulluar, ndërsa OE Pro Medical ka vepruar në kohë, duke dorëzuar në mënyrë vullnetare dhe proaktive vazhdimin e validitetit të ofertës dhe sigurimit të ofertës.

Kurse Neni 30.3 i Rregullores për Prokurimin Publik, **kërkon rreptësisht që oferta të ketë validitet deri te dhënia dhe nënshkrimi i kontratës.** d.m.th valide **deri në dhënia dhe nënshkrimi i kontratës.**

- Më 15.12.2025 (ditë hënë sepse 13 dhe 14 kanë qenë vikend), ne OE kemi dorëzuar deklaratë me shkrim për vazhdimin e validitetit për 60 ditë shtesë dhe vendim tjetër dhe sigurimin me 04.02.2026.

- Zgjatja është bërë në mënyrë vullnetare, ndonëse sipas Neni 30.4 të Rregullores Nr. 002/2024, obligimi për të kërkuar zgjatjen bie mbi Autoritetin Kontraktues.

Dispozita është e qartë:

"Autoriteti Kontraktues do të kërkojë nga Operatorët Ekonomik të zgjasin validitetin e tenderëve të tyre. Autoriteti Kontraktues do të verifikojë që të gjithë tenderët pranojnë kërkesën për zgjatjen e validitetit të tenderit."

Në rastin konkret, AK nuk ka bërë asnjë kërkesë zyrtare , siç kërkohet shprehimisht nga dispozita e cekur më lartë.

Përgjegjësia për kontinuitet nuk bie mbi OE, sepse AK ka qenë obliguar të zbatojë Neni 30.4 të Rregullores Nr. 002/2024

AK pretendon se vazhdimi është dashur të bëhet “pa shkëputje” kurse Neni 30.3 i Rregullores për Prokurimin Publik, **kërkon rreptësisht që oferta të ketë validitet deri te dhënia dhe nënshkrimi i kontratës.** d.m.th valide **deri në dhënia dhe nënshkrimi i kontratës.**

Megjithatë:

- Rregullorja nuk e ngarkon OE me detyrimin për të monitoruar dhe inicuar vazhdimin e validitetit.
- Neni 30.4 e vendos qartë përgjegjësinë mbi AK

30.4 Në situata të justifikueshme dhe/ose të veçanta kur vonesa të papritura shfaqen, duke nënkuptuar që procesi i vlerësimit nuk mund të finalizohet brenda afatit të periudhës së validitetit të tenderëve për arsye të detajeve komplekse teknike të sqaruara, AK do të kërkoj nga OE të zgjasin validitetin e tenderëve të tyre. Kërkesa për zgjatje të validitetin të tenderit do të bëhet me shkrim dhe duhet të kërkohet para datës së skadimit dhe duhet të ngritet në sistem (është e rëndësishme të verifikohet që të gjithë tenderët pranojnë kërkesën për zgjatjen e validitetit të tenderit)

- Vetëm pas kërkesës së AK-së, OE ka të drejtë të vendosë nëse do ta zgjasë apo jo validitetin, sipas Nenit 30.6.

30.6 Është e hapur për secilin OE të vendosë nëse dëshiron të zgjatë validitetin e tenderit. OE të cilët vendosin të mos zgjasin validitetin e tenderëve të tyre do të refuzohet si “të papërgjegjshëm” dhe kështu AK nuk do të konfiskoj Sigurimin e Tenderit të tyre.

Po ashtu, Neni 30.5 përcakton:

“Nga të gjithë tenderët do të kërkohet që gjithashtu të zgjasin validitetin e sigurimit të tenderit të tyre.”

Në rastin konkret, AK nuk ka ndërmarrë këtë veprim, megjithëse ka qenë e obliguar me dispozitë imperative (“do të kërkojë”), pra **dispozitë imperative** është rregull juridik i **detyrueshëm**, nga i cili AK **nuk mund të devijojnë nga detyrim e caktuar ne Neni 30.4 dhe 30.5 të Rregullores Nr. 002/2024**.

Pra dispozita është imperative (“do të kërkojë”) dhe nuk parasheh asnjë përjashtim në rast të pezullimit të aktivitetit për shkak të procedurave ankimore.

Përkundrazi, situatat kur një aktivitet është në shqyrtim pranë OSHP-së përbëjnë pikërisht “vonesa të papritura” në kuptim të kësaj dispozite.

Në mungesë të kërkesës nga AK, OE nuk mund të penalizohet për një “shkëputje” që ka ardhur si rezultat i mosveprimit të AK-së.

-Lidhur me pretendimin për pavlefshmëri të deklaratës të Pro Medical nga AK.

AK pretendon se deklarata është e parregullt sepse nuk janë specifikuar datat e fillimit dhe përfundimit.

Ky arsyetim është formalist dhe jo proporcional, sepse:

- Deklarata specifikon qartë periudhën shtesë prej 60 ditësh;
- Nuk ka asnjë dispozitë që e shpall të pavlefshme një deklaratë për shkak të mungesës së specifikimit eksplisit të datës kalendarike, kur periudha kohore është e qartë;

Deklarata e Pro Medical e dorzuar në mënyrë vullnetare .

VENDIM PËR VAZHDIMIN E VALIDITETIT TË OFERTËS

Ne, **PRO MEDICAL**, si operator ekonomik pjesëmarrës në aktivitetin e prokurimit: **“Servisimi dhe mirëmbajtja e paisjeve mjekësore për nevojat e QKMF “Dr. Safet idrizi” Vushtri”** me numër të prokurimit **644-25-8559-2-2-1**, dhe në bazë vullnetare, pasi nuk kemi marrë ndonjë kërkesë nga AK, pra ne bëjmë vazhdimin e validitetit të ofertës sonë.

Në këtë kontekst:

- **Validiteti i ofertës sonë zgjatet për një periudhë shtesë prej 60 ditësh.**

Ky vendim është marrë në përputhje me dispozitat e **Ligjit për Prokurimin Publik**, si dhe në funksion të përkushtimit tonë për të siguruar vazhdimësinë dhe përmbushjen e kërkesave të aktivitetit përkatës të prokurimit.

-Lidhur me sigurimin e tenderit

Pretendimi për “shkëputje” në sigurimin e tenderit nuk mund të përdoret si bazë për eliminim, për arsye se:

- Sigurimi i tenderit ndjek validitetin e ofertës; OE Pro Medical ka vepruar proaktimisht për ruajtjen e validitetit të ofertës i cili akoma është valid deri 05.05.2026(shiko tek Dokumentet - Letrat standarde janë ngarkuar).
- Mosinicimi i kërkesës për zgjatje nga AK sipas Neni 30.4 ka ndikuar drejtpërdrejt në këtë situatë;
- OE ka vepruar në mirëbesim dhe ka bërë zgjatjen vullnetarisht, ndonëse obligimi ligjor për inicim ishte i AK-së sipas Neni 30.4 dhe 30.5.

Nuk mund të penalizohet OE për pasojat e moszbatimit të detyrimeve ligjore nga ana e AK-së.

- Ne Pro Medical kemi bërë zgjatjen validiteti dhe sigurimin në mënyrë vullnetare.
- AK nuk ka përmbushur obligimin ligjor sipas Neni 30.4 të Rregullores Nr. 002/2024.
- Pretendimi për “shkëputje” është pasojë e drejtpërdrejtë e mosveprimit të AK-së.
- Penalizimi i OE në këto rrethana bie ndesh me Neni 30.4 dhe 30.5 të Rregullores Nr. 002/2024 dhe me parimin e proporcionalitetit në prokurim publik.

Për rrjedhojë, konstatimi i AK-së lidhur me pavlefshmërinë e deklaratës dhe sigurimit është i pabazuar dhe nuk mund të shërbejë si bazë ligjore për eliminimin e OE.

2. Kompetenca e AK-së gjatë shqyrtimit të ankesës në OSHP

Ju si AK pretendon se gjatë periudhës kur lënda ka qenë në shqyrtim pranë OSHP-së, nuk ka pasur kompetencë operative për të ndërmarrë veprime procedurale. Kjo hera e pare nja arsyetim i till nga AK dhe cili bie ndesh me obligimet ligjore që ZPP.

Ne e kundërshtojmë këtë arsyetim sepse nuk ka bazë ligjore se:

Sipas Neni 30.4 të Rregullores Nr. 002/2024, obligimi për të kërkuar zgjatjen e validitetit të ofertave bie mbi AK-në, duke qenë se dispozita është imperative (**“do të kërkojë”**) pra **30.4 AK do të kërkojë nga OE të zgjasin validitetin e tenderëve të tyre.**

Pezullimi i aktivitetit nuk përjashton këtë obligim administrativ. Situata e shqyrtimit pranë OSHP-së përbën pikërisht rastin e vonësive të papritura, ku AK duhet të kërkojë zgjatjen validitetit.

Përgjegjësia për monitorimin e validitetit nuk mund të bartet në mënyrë ekskluzive mbi OE siq pretendon AK (shiko më poshtë) , sipas **Neni 30.4 të Rregullores Nr. 002/2024**, OE mund të veprojë vetëm pas një **kërkese formale nga AK-ja**. Pas marrjes së kësaj kërkese, OE ka mundësinë të veprojë ose të mos veprojë sipas **Neni 30.6**, duke respektuar procedurat e parashikuara.

Kjo nënvizon se **përgjegjësia nuk mund të transferohet automatikisht te OE**, dhe çdo penalizim që bazuar vetëm mbi këtë supozim bie ndesh me parimin e proporcionalitetit dhe me dispozitat e Rregullores.

Për më tepër, obligimi për monitorimin dhe zgjatjen e vlefshmërisë së ofertës dhe sigurimit të tenderit mbetet përgjegjësi e Operatorit Ekonomik, në përputhje me dispozitat ligjore në fuqi.

Të gjitha këto çështje janë trajtuar dhe arsyetuar në mënyrë të detajuar në vendimin e AK-së për refuzimin e ofertës suaj.

Shpresojmë se ky sqarim është i mjaftueshëm për qëllimet tuaja

Me respekt,

Ilmi Azemi

Drejtor i Drejtorisë
Autoriteti Kontraktues – Komuna e Vushtrrisë



Pra, pretendimi i AK-së për “mungesë kompetence operative” nuk është juridikisht i bazuar dhe nuk e heq përgjegjësinë për zbatimin e Neni 30 dhe LPP.

Citim i i AK”

2. Kompetenca e AK-së gjatë Shqyrtimit të Ankesës në OSHP

Në periudhën kur lënda ka qenë në procedurë ankimimi pranë OSHP-së, Autoriteti Kontraktues nuk ka pasur kompetencë operative për të ndërmarrë veprime procedurale lidhur me vlerësimin apo administrimin e ofertave. Procedura ka qenë jashtë kontrollit efektiv të AK-së dhe në pritje të vendimit të organit kompetent, çka përbën pezullim

Por ju si AK duhet të keni parasysh se **Pezullimi nuk përbën pamundësi juridike nuk do të thotë se:**

- Pezullimi i procedurës ose i një vendimi **nuk e bën juridikisht të pamundur** veprimin;

- Ai vetëm **ndalon përkohësisht efektet ose vazhdimin e procedurës si vlersim, nënshkrim e kontratës**, por nuk e shuan të drejtën e zbatimit të detyrimeve sipas Nenit 30.4 dhe 30.5 të Rregullorja Nr. 002/2024.

Në kontekstin e prokurimit publik, pezullimi:

- Nuk e bën ofertën të pavlefshme;
- Nuk e përjashton automatikisht OE-në;
- Nuk krijon “pamundësi objektive” për të vepruar, përveçse ndalon procedurën deri në vendimin përfundimtar.

Masa e pezullimit ka efekt procedural dhe të përkohshëm, por nuk krijon pamundësi juridike për AK dhe OE-në.”

dhe

- **Pezullimi nuk ndikon zbatimin e Nenit 30.4 në validitetin e ofertës, por vetëm suspendon përkohësisht procedurën e vlersimit.**

As Ligji për Prokurimin Publik dhe as legjislacioni dytësor nuk e përkufizojnë “pezullimin” si ndalim absolut të çdo veprimi administrativ.

Sipas interpretimit të KRPP-së, pezullimi nënkupton mosndërmarrjen e veprimeve procedurale substanciale (*hapje ofertash, vlerësim, nënshkrim kontrate*). Megjithatë, kërkesa për zgjatje të validitetit të ofertave:

- nuk cenon procesin e shqyrtimit,
- nuk ndryshon rezultatin e procedurës,
- nuk përbën veprim të ndaluar procedural,

Prandaj, nuk mund të pretendohet “pamundësi objektive” në kuptimin juridik të termit.

3. Zbatueshmëria e Nenit 30 të Rregullores Nr. 001/2022

AK ka pretenduar se për shkak të anulimit dhe shqyrtimit pranë OSHP-së, nuk ka pasur mundësi objektive për të kërkuar zgjatjen e validitetit, duke u thirrur në parimin “Impossibilium nulla obligatio est”.

Arsyetimi i AK-së duke u thirrur në parimin “Impossibilium nulla obligatio est”, nuk qëndron.

Rregullorja Nr. 002/2024 nuk parasheh asnjë përjashtim nga zbatimi i Nenit 30.4 në rast pezullimi. Përkundrazi, situatat kur aktiviteti është në shqyrtim në OSHP përbëjnë “vonesa të papritura” në kuptim të kësaj dispozite.

Pezullimi nënkupton mosndërmarrje të veprimeve substanciale (vlerësim, nënshkrim kontrate), por nuk ndalon veprimet administrative.

Mosveprimi i AK-së përbën neglizhencë në ushtrimin e detyrimeve ligjore dhe bie ndesh me nenin 97 të Rregullores, i cili trajton shkeljet e rënda pra **pike f. Mos zbatimi i nenit 30.4 të Rregullores së Prokurimit Publik nga zyrtari përgjegjës i prokurimit.**

Ne e kundërshtojmë këtë arsyetim të AK sepse:

Neni 30.4 përcakton qartë se në situata të vonesave të papritura, **AK duhet të kërkojë** nga OE të zgjasin validitetin e tenderëve dhe të sigurojë që kjo kërkesë të pranohet ose jo siq e përcakton Neni 30.6 i Rregullores Nr. 002/2024 .

OE Pro Medical veproi vullnetarisht për të zgjeruar validitetin dhe sigurimin e tenderit, por kjo nuk e heq përgjegjësinë e AK-së për të kërkuar zgjatjen formalisht.

Prandaj, arsyetimi i AK-së është i paqëndrueshëm, dhe penalizimi i OE për “mosveprim” bie mbi neglizhencën e AK-së.

Kjo nënkupton se Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit ka pasur detyrim ligjor aktiv të monitorojë afatet.

Mosveprimi i AK-së nuk mund të justifikohet me interpretim të zgjeruar të parimit “Impossibilium nulla obligatio est”, sepse në rastin konkret nuk ka ekzistuar pamundësi faktike apo juridike, por vetëm neglizhencë në ushtrimin e detyrimeve ligjore.

Bazuar në nenin 30.4 dhe 30.5 të Rregullores për Prokurimin Publik, si dhe në sqarimet e KRPP-së, rezulton se:

- AK ka pasur obligim të qartë ligjor të kërkojë zgjatjen e validitetit të ofertave,
- pezullimi i aktivitetit nuk e përjashton këtë obligim,

- mosveprimi përbën shkelje të nenit 30.4 dhe klasifikohet si shkelje e rëndë sipas nenit 97 të Rregullores.

4. Përgjegjësia e Operatorit Ekonomik

AK pretendon se OE ka përgjegjësi për të monitoruar validitetin dhe sigurimin e tenderit, pavarësisht fazës procedurale.

Arytimit i AK është i pa bazuar në LPP dhe Rregullores Nr. 001/2022 sepse:

Përgjegjësia e OE aktivizohet vetëm pas kërkesës formale të AK-së, sipas Nenit 30.6.

OE ka vepruar vullnetarisht për të ruajtur validitetin dhe sigurimin e tenderit.

Shkelja e pretenduar nuk mund t'i atribuohet OE, pasi AK nuk ka dërguar kërkesën formale për zgjatje sipas Nenit 30.4 dhe 30.5.

5. Efekti juridik i skadimit

AK pretendon se skadimi i validitetit dhe sigurimit e bën ofertën juridikisht të pavlefshme. Kjo nuk qëndron dhe nuk ka bazë ligjore sipas LPP sepse:

Oferta ka qenë e vlefshme dhe e siguruar, pasi OE ka vepruar sipas Nenit 30.6.

Mosveprimi i AK-së nuk mund të krijojë pasojë juridike negative për OE, sepse përgjegjësia për iniciativën ligjore për zgjatjen e validitetit bie mbi AK siq kemi cekur më lartë.

OE Pro Medical ka siguruar që oferta jonë të jetë dhe të mbetet valide gjatë procesit të rivlerësimit (RIVLERSIM), në përputhje me vendimin përkatës të OSHP-së, i cili garanton qartë se veprimet e OE për ruajtjen e validitetit nuk mund të penalizohen kur kryhen sipas procedurave dhe në kohën e duhur.

Pro Medical ka vepruar proaktivisht për ruajtjen e validitetit të ofertës gjatë rivlersimit qe AK nuk ka marrë parasysh këtë dhe ju si AK duhet keni parasysh Neni 30.3 i Rregullores për Prokurimin Publik, **kërkon rreptësisht që oferta të ketë validitet deri te dhënia dhe nënshkrimi i kontratës.** d.m.th valide **deri në dhënia dhe nënshkrimi i kontratës.**

Duke marrë parasysh të gjitha sa më lart, penalizimi i propozuar ndaj OE Pro Medical është **i pabazuar, disproporcionale dhe në kundërshtim me dispozitat ligjore dhe vendimet e OSHP-së.** Ne kërkojmë që ky penalizim të **anulohet dhe të rishqyrtohet në përputhje me ligjin dhe parimin e proporcionalitetit.**

Aktiviteti i prokurimit ka qenë në shqyrtim pranë OSHP-së dhe nuk heq përgjegjësinë e AK-së për të kërkuar zgjatjen e validitetit sipas Nenit 30.4 dhe 30.5 gjithashtu edhe për OE Neni 30.6 të Rregullores Nr. 002/2024,;

OE Pro Medical ka vepruar vullnetarisht dhe ka ruajtur validitetin dhe sigurimin e tenderit;

Penalizimi i OE është rezultat i mosveprimit dhe neglizhencës së AK-së;

Oferta konsiderohet e vlefshme dhe e siguruar, dhe nuk mund të përjashtohet nga vlerësimi për shkak të mungesës së veprimeve të AK-së;

Arsyetimi i AK-së lidhur me kompetencën operative dhe “pamundësinë objektive” është i pabazuar dhe nuk ka bazë ligjore.

Për këto arsye, **kërkojmë që AK të aprovojë Kërkesen tonë**, pasi anulimi i tenderit është në kundërshtim me **Ligjin për Prokurimin Publik (LPP), Nenin 59,62**, si dhe me **Rregulloren për Prokurim Publik nr. 002/2024 Nenin 30 dhe Neni 40**

VENDIMI

Ankesa të aprovohet si e bazuar.

Vendimi i Autoritetit Kontraktues datë 13.02.2026 anulohet.

Lënda kthehet në rivlerësim për procedim të mëtejshëm sipas ligjit dhe Rregullores Nr. 002/2024.

8. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Diskriminimi në pjesëmarrjen në këtë aktivitet të prokurimit duke shkaktuar dëme materiale dhe financiare

9. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

- Dokumente relevante janë në e-prokurim.