

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **616-25-8826-2-2-1**

Sa i përket tenderit për **Sherbimet e përfaqësimit të avokaturës dhe procedurave të ndërmjetësimit**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	"Avokatura Istrefi" SH.P.K.
NUI	810089236
Adresa	Rr. "Bill Clinton" H. 69, kati 1, Nr 1
Vendi	Prishtine
Kodi postar	10000
Numri Telefonit	0038349166006
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Arber Istrefi
Adresa elektronike	arber@avokaturaistrefi.com
Data e parashtrimit të ankesës	15.01.2026

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Sherbimet e përfaqësimit të avokaturës dhe procedurave të ndërmjetësimit

- **B05 Njoftimi për kontratë, i dt. 29.09.2025;**
- **Dosja e tenderit, e dt. 30.09.2025;**
- **Dosja e tenderit e korrigjuar, e dt. 06.11.2025;**
- **Afati i fundit për dorëzimin e tenderit 17.11.2025;**
- **Procesverbali i hapjes së ofertave, i dt. 17.11.2025;**
- **B58 Njoftimi mbi vendimin e AK-së, i dt. 31.12.2025;**
- **Letra standarde për tenderuesin e suksesshëm, e dt. 31.12.2025;**
- **Kriteri: Çmimi më i ulët.**
- **Procesverbal i Qasjes në Dokumentacion 05.01.2026**
- **Email i dt 05.01.2026 – plotesim i ankesës pas pranimit të provave nëpërmjet “Qasjes ne Dokumentacion” më dt. 05.01.2026;**
- **Vendimi sipas “kërkesës për rishqyrtim” i dt. 08.01.2026;**
- **Kriteri: Çmimi më i ultë.**

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga

AK gjate kontestit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se.

Me datë 03.01.2026, kemi paraqitur "Kërkesë për Rishqyrtim" lidhur me shkaqet e eliminimit tonë nga procedura e prokurimit, duke pretenduar se AK nuk i ka shqyrtuar në mënyrë të drejtë, të plotë dhe objektive provat dhe dokumentacionin e paraqitur në dosjen e tenderit.

Megjithëse në Kërkesën për Rishqyrtim kemi paraqitur argumente të detajuara faktike dhe juridike, të mbështetura me prova konkrete dhe me bazë ligjore të qartë, përmes së cilave kemi sqaruar arsyet pse dokumentacioni përkatës është dorëzuar rregullisht dhe në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe legjislacionit në fuqi, AK nuk i ka shqyrtuar fare këto pretendime.

Përkundrazi, nga analiza e Vendimit të datës 08.01.2026, me të cilin është refuzuar Kërkesa jonë për Rishqyrtim, rezulton se AK ka riprodhuar mekanikisht (copy-paste) arsyetimin nga vendimi paraprak për shpalljen e operatorit ekonomik të suksesshëm, pa dhënë asnjë vlerësim të ri, arsyetim të veçantë apo analizë konkrete lidhur me pretendimet tona, në kundërshtim me parimet e shqyrtimit efektiv, barazisë së trajtimit dhe transparencës.

Për rrjedhojë, me këtë ankesë i paraqesim përsëri pretendimet tona pranë organit më të lartë kompetent, duke shpresuar dhe kërkuar që ato të shqyrtohen në mënyrë të drejtë, të pavarur dhe objektive, si dhe të merret një vendim i ligjshëm në funksion të mbrojtjes së parasë publike dhe respektimit të plotë të legjislacionit për prokurimin publik.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

I. Shkeljet e LPP-së nga ana e AK-së:

- Neni 1** Qëllimi;
 - Neni 6** Ekonomiciteti dhe Efikasiteti;
 - Neni 7** Barazia në Trajtim / Jo-Diskriminimi;
 - Neni 28** Specifikimet Teknike;
 - Neni 56** Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave;
 - Neni 59** Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve;
 - Neni 60** Kriteret për Dhënien e Kontratës;
 - Neni 64** Dëshmitë e kërkesave;
 - Neni 66** Përshtatshmëria Profesionale;
 - Neni 69** Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale;
- Dhe dispozita tjera të LPP-së.

Regullorja nr. 002/2024 për Plotësimin dhe Ndryshimin e Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik
Neni 26.15 – Grupi i Operatorëve Ekonomik

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të pakënaqur me Vendimin e dt. 08.01.2026 të Autoritetit Kontraktues - Kuvendi i Komunës së Prishtinës, me të cilin është refuzuar "Kërkesa për Rishqyrtim" e Grupit të Operatëve Ekonomik (GOE) "Avokatura Istrefi dhe Osmani", e ushtruar kundër Njoftimit (B58) mbi Vendimin e AK të dt. 31.12.2025 për shpalljen të **"papërgjegjshëm administrativisht"** të GOE "Avokatura Istrefi dhe Osmani" **me çmimin e ofertuar prej 472.60 Euro** dhe shpalljen e fituesit të OE "Sejdiu & Qerkini" Sh.P.K. me çmimin e ofertuar prej 627.95 Euro, i cili vendim thekson se ne GOE "Avokatura Istrefi dhe Osmani" nuk i kemi përmbushë kërkesat e DT-së dhe Njoftimit për Kontratë me arsyet si vijon:

- I. **Nuk është plotësuar si duhet deklarata nën betim**, me arsyetimin se lideri i grupit e ka dorëzuar deklaratën në emër të konzorciumit, ndërsa anëtar i tjetër pa plotësim të rregullt;
- II. **Aneksi 7 i DT-së** (Marrëveshja për formimin e grupit e aprovuar nga KRPP më 11.11.2024) **"kinse" nuk është nënshkruar dhe vulosur në pjesën përkatëse;**
- III. **Marrëveshja e dytë** e dorëzuar nga GOE "kinse" nuk i plotëson kërkesat e nenit 65 të LPP-së dhe është në kundërshtim me marrëveshjen standarde të KRPP-së, për shkak të mungesës së specifikimeve teknike dhe katalogut.

Ndërkohë, AK në kundërshtim me ligjin ka shpallur fitues OE **"Sejdiu & Qerkini" Sh.P.K.** ndonëse ky operator ka paraqitur dokumentacion të mangët dhe kontrata jo valide, konkretisht:

Nga ana tjetër, AK në kundërshtim me LPP e ka shpallë fitues OE "Sejdiu & Qerkini" Sh.P.K. ndonëse ky OE ka paraqitur dokumentacion të mangët dhe kontratë jo valide konkretisht:

- IV. **OE konkurent ka dorëzuar një "Kontratë pune" me afat të skaduar për një nga avokatët e deklaruar, çka rezulton në mosplotësim të kapacitetit teknik dhe profesional.**

Të gjitha pikat e theksuara më lartë ne si GOE, do t'i elaborojmë me argumentet përkatëse që dëshmojnë kundërligjshmërinë e veprimeve të AK-së në aktivitetin konkret të prokurimit.

I. Sa i përket "Deklaratës nën Betim":

AK konsideron se ne nuk e kemi plotësuar si duhet "Deklaratën nën Betim" dhe konform nenit 10.1 të Udhëzuesit nr. 001/2023 për Prokurimin Publik na eliminon automatikisht. Neni i sipërtheksuar i jep të drejtë AK-së të na eliminojë po qe se nuk kemi dorëzuar fare "Deklaratë nën Betim", mirëpo në rastin konkret të dy anëtarët e GOE, në mënyrë individuale kemi dorëzuar "Deklaratat nën Betim" dhe të njëjtat

janë të plotësuar, të nënshkruara dhe të vulosura.

Të gjitha elementet identifikuese me të cilat vërtetohet se secili OE nga Grupi ynë ka bërë "Deklaratën nën Betim" janë të dallueshme, të identifikueshme dhe të pakontestueshme **dhe si të tilla i përmbajnë të dhënat e sakta identifikuese për secilin OE**, prandaj AK nuk ka pasur të drejtë të na eliminoj për këtë arsye ngase ligji dhe Udhëzuesi i jep të drejtë AK-së të eliminojë vetëm në rast të mungesës së këtij dokumenti, e në rastin ne i kemi dorëzuar ato.

Duke u nisur nga **qëllimi thelbësor i "Deklaratës nën Betim"** e që është **"garantimi i përgjegjësisë ligjore"** në rastin konkret ky element është përmbushur plotësisht si vijon:

I.1. Lideri i GOE "Avokatura Istrefi" Sh.P.K. pjesën tabelare ku theksohet **"Identifikimi i Operatorit Ekonomik (OE)"** e ka plotësuar në mënyrë të saktë dhe të plotë, ndërsa në pjesën hyrëse lartë ku theksohet "Unë i poshtë nënshkruari, duke përfaqësuar (lideri i Grupit) ka shënuar *"Konzorciumin e OE "Avokatura Istrefi dhe Osmani"*, dhe kjo nuk nënkupton kurrfarë gabimi meqenëse kuptohet se lideri e përfaqëson tërë grupin, megjithatë në rastin konkret deklarata është plotësuar dhe nënshkruar nga OE "Avokatura Istrefi" Sh.P.K. siç shifet në plotësimin e bërë tabular dhe në emër individual siç obligohet me LPP e jo siç pretendon AK se ne e kemi nënshkruar deklaratën në emër të Grupit, pasi në rast të tillë nuk do të kishim dorëzuar edhe deklaratën e nënshkruar nga anëtari tjetër.

I.2. Anëtari i GOE "Avokat Jeton Osmani" B.I. "Deklaratën nën Betim" e ka plotësuar në tërësi, ndërsa në pjesën hyrëse nuk e ka përmendur emrin, mirëpo shënimet e sakta janë plotësuar në tabelë në mënyrë të duhur dhe këto janë shënimet thelbësore të cilat "Deklarata nën Betim" duhet t'i përmbajë, pasi mbi bazën e këtyre informatave OE deklaroi se i përmbushë kërkesat e përshtatshmërisë për pjesëmarrje, e që është edhe kusht themelor për aplikim.

Edhe praktika konsistente e OSHP-së ndalon eliminimin e OE për **lëshime teknike që nuk cenojnë substancën e dokumentit**, veçanërisht kur nuk ekziston rrezik për mashtrim apo keqinterpretim. Përkritazi me praktikën e OSHP-së për "Deklaratën nën Betim" ekzistojnë shumë vendime të OSHP-së për këtë çështje ndër tjerash edhe Vendimi OSHP 2025/0968 i dt. 18.12.2025.

PROVA 1 e bashkangjitur: Deklaratat e dorëzuara në aktivitetin e prokurimit të cilat AK i konsideron jo të rregullta.

Aneksi 2. DEKLARATA NËN BETIM

Unë, i poshtë nënshkruari, duke përfaqësuar: [Konzorciumin e OE: "Avokatura Istrefi dhe Osmani"] deklaroj nën betim se jam i përshtatshëm në përputhje me Nenin 65, të Ligjit mbi Prokurimin Publik në Kosovë, Ligji Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Unë vërtetoj se i kam lexuar kërkesat e përshtatshmërisë në Nenin 65 të LPP-së, respektivisht paragrafin 6 të Informacionit për Tenderuesit dhe vërtetoj se i përmbush kërkesat e përshtatshmërisë për pjesëmarrje në këtë procedurë të prokurimit.

Unë pranoj mundësinë e sanksionimeve penale dhe civile, gjobave dhe dënimeve, nëse unë për shkak të pakujdesisë dorëzoj çfarëdo dokumenti ose deklarata që përmban informata përmbytësish të gabueshme ose mashtruese.

Identifikimi i Operatorit Ekonomik (OE)	
Emri i OE:	"AVOKATURA ISTREFI" SH.P.K.
Adresa e plotë:	RR. "BILL CLINTON" H. 69, KATI I, NR. 1, PRISHTINË, 10000
I përfaqësuar nga:	
Emri	ARBËR ISTREFI
Pozita	DREJTOR
Nënshkrimi	
Data	17.10.2025
Vula	

Aneksi 2. DEKLARATA NËN BETIM

Unë, i poshtë nënshkruari, duke përfaqësuar: [operatorin ekonomik që paraqitet] deklaroj nën betim se jam i përshtatshëm në përputhje me Nenin 65, të Ligjit mbi Prokurimin Publik në Kosovë, Ligji Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Unë vërtetoj se i kam lexuar kërkesat e përshtatshmërisë në Nenin 65 të LPP-së, respektivisht paragrafin 6 të Informacionit për Tenderuesit dhe vërtetoj se i përmbush kërkesat e përshtatshmërisë për pjesëmarrje në këtë procedurë të prokurimit.

Unë pranoj mundësinë e sanksionimeve penale dhe civile, gjobave dhe dënimeve, nëse unë për shkak të pakujdesisë dorëzoj çfarëdo dokumenti ose deklarata që përmban informata përmbytësish të gabueshme ose mashtruese.

Identifikimi i Operatorit Ekonomik (OE)	
Emri i OE:	AVOKAT JETON OSMANI B.I.
Adresa e plotë:	RR. "STOKHOLMI" H. 5, NR. 38, OBJEKTI I TREGTISË
I përfaqësuar nga:	
Emri	JETON OSMANI
Pozita	PRONAR DHE AGJENT I REGJISTRUAR
Nënshkrimi	

II. Pretendimi se mungon nënshkrimi dhe vula në marrëveshjen e konzorciumit të përpiluar nga KRPP të dt. 11.11.2024

Ky pretendim është **faktikisht i pavërtetë**.

Marrëveshja standarde e aprovuar nga KRPP më 11.11.2024:

Është **e nënshkruar dhe e vulosur nga të dy anëtarët e konzorciumit**;

Pjesa që AK e ka identifikuar si të paplotësuar i referohet shprehimisht situatës "**shto sipas nevojës**", pra rasteve kur grupi përbëhet nga **më shumë se dy anëtarë**.

Meqenëse GOE "Avokatura Istrefi dhe Osmani" përbëhet vetëm nga dy operatorë ekonomik, kjo pjesë që i referohet AK nuk është relevante për aplikimin tone, ngase është e paraparë nëse GOE i ka tre e më tepër anëtarë.

AK ka vepruar në mënyrë selektive, duke mos paraqitur pjesën përkatëse të dokumentit që vërteton qartë nënshkrimin dhe vulosjen e rregullt.

PROVA 2: Aneksi 7 i plotësuar, i nënshkruar dhe i vulosur, së bashku me pjesën përkatëse "**shto sipas nevojës**".

Data/ Nënshkrimi/ Vula	17.10.2025	
Shto sipas nevojës		
Emri Mbiemri (Përfaqësuesi i autorizuar)		
Data/Nënshkrimi / Vula		

Në vijim është edhe deklarata e nënshkruar dhe e vulosur se si është dorëzuar nga GOE, e jo siç ka konstatuar AK (në prova e emërtuar **PROVA 3**):

8. **Ne të gjithë anëtarët e grupit** pranojmë që: nëse një anëtar i grupit tërhiqet pas dorëzimit të tenderit (gjatë fazës së vlerësimit), Autoriteti Kontraktues të vazhdojë me anëtarin e mbetur, nëse anëtar i mbetur i plotëson kushtet e parapara në Dosje të Tenderit. Po ashtu ne pranojmë që në këtë rast ndaj anëtarit i cili tërhiqet nga grupi, Autoriteti Kontraktues të iniciojë procedurën për diskualifikim në përputhje me nenin 99.2 të LPP-së.

Emri i Operatorit Ekonomik (**lider**) "Avokatura Istrefi" Sh.P.K.

Emri Mbiemri Arbër Istrefi

Data/ Nënshkrimi/ Vula 17.10.2025



Anëtarët e tjerë të grupit:

Emri i Operatorit Ekonomik (anëtar) Avokat Jeton Osmani B.I.

Emri Mbiemri Jeton Osmani

B28_Ng Dosja e Tenderit për Kontratën Publike Kornizë – Shërbim Me Disa OE

26

Data/ Nënshkrimi/ Vula 17.10.2025

Shto sipas nevojës

Emri Mbiemri (Përfaqësuesi i autorizuar) _____

Data/Nënshkrimi / Vula _____

PJESA B: DRAFT KONTRATA PUBLIKE KORNIZË 4, KUSHTET & ANEKSET E NDËLIDHURA

III. Pretendimi i AK-së lidhur me Marrëveshjen e dytë, Standardit të KRPP-së dhe nenin 65 të LPP-së:

AK deklarohet se ekzistojnë "kundërshtime" ndërmjet marrëveshjes së brendshme të GOE dhe marrëveshjes standarde të KRPP-së, **pa specifikuar asnjë dispozitë konkrete, asnjë nen dhe asnjë mospërputhje reale** ndërmjet këtyre dy marrëveshjeve të dorëzuara nga GOE, por në formë të përgjithësuar thekson se ka kundërshtime ndërmjet tyre dhe se marrëveshja e brendshme nuk i ka paraparë nenet që i kemi plotësuar në Marrëveshjen e standardizuar nga KRPP.

Në si GOE ankues, kemi plotësuar edhe marrëveshjen standard të KRPP-së dhe njëkohësisht konform nenit 26.15 të Rregullores 002/2024 kemi nënshkruar edhe një marrëveshje të brendshme shtesë për arsye ligjore dhe objektive, pasi marrëveshja standarde e KRPP-së **nuk rregullon disa elemente thelbësore**, si:

Selia dhe komunikimi zyrtar i GOE;

Modalitetet e pagesës;

Administrimi i konzorciumit;

Përgjegjësia për ruajtjen e dokumentacionit.

Këto elemente janë të kërkuara me LPP dhe legjislacioni sekondar dhe **nuk bien në asnjë mënyrë ndesh me marrëveshjen standarde të KRPP-së**, por e plotësojnë atë.

Sa i përket specifikimeve teknike të cilat qëllimisht nuk i kemi shënuar në marrëveshjen e brendshme, **ato janë të përfshira dhe të deklaruar në Aneksin 7 të DT-së** (Standardin e KRPP-së) andaj nuk ka qenë e nevojshme që të njëjtat specifikime të duplikohen në çdo marrëveshje të brendshme pasi të njëjtat parashihen dhe janë plotësuar në Aneksin 7 dhe kjo aspak nuk bie ndesh me njëra tjetrën, ashtu siç pretendon AK, e nga ana tjetër nuk përmend asnjë element se cili paragraf, në marrëveshjen e brendshme bie ndesh me Standardin e KRPP-së, të plotësuar në Aneksin 7.

Marrëveshja jonë e brendshme e emërtuar si: "Marrëveshja për themelimin e grupit" është në përputhje të plotë me **nenin 26.15 të Rregullores nr. 002/2024** për Plotësimin dhe Ndryshimin e Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, e cila parasheh si vijon:

26.15 Kurdo që Operatorët Ekonomik marrin pjesë si grup, grupi i operatorëve ekonomik së bashku me ofertën e tyre duhet të ofrojë një Marrëveshje për themelimin e grupit, në të cilën anëtarët e grupit do t'i përcaktojnë të drejtat dhe përgjegjësitë, si dhe të gjitha veprimet procedurale që duhet t'i kryej lideri i grupit në emër të grupit. Autoritetet Kontraktuese duhet të vendosin këtë kërkesë në Dosjen e Tenderit, si dhe formën standarde të marrëveshjes të hartuar dhe miratuar nga KRPP.

IV. Shkeljet e OE fitues me të cilat AK e shpallë të përgjegjshëm dhe e shpërblenë me kontratë:

Në "kriteret teknike dhe profesionale" të parapara me dosjen e tenderit, në pikën 9.1 dhe 9.2 paragrafi 2 ishte paraparë që OE të ketë të paktën pesë (5) avokat me licencë nga Oda e Avokatëve të Kosovës dhe kjo të dëshmohet me marrëveshjet për angazhim të avokatëve.

OE fitues, në dokumentacionin e dorëzuar, kishte paraqitur pesë kontrata me avokat të ndryshëm për të përmbushur kushtin teknik dhe profesional, mirëpo **njëra nga këto kontrata, gjegjësisht ajo me avokate Blinera Osmanin, është e datës 01 tetor 2021 me kohëzgjatje për 1 vit, e cila përfundon më datën 30 shtator 2022 (PROVA 4).**

Këto elemente gjinden në nenin 5 të kontratës "Afati", paragrafi 1 dhe 2 - citojmë:

1: **"marrëveshja lidhet për një periudhë 1 vjeqare dhe nuk përtrihet automatikisht"** dhe

2: "Marrëveshja hyn në fuqi më 1 tetor 2021 dhe skadon më 30 shtator 2022".

Ky dështim i OE fitues të paraqes kontratë të vlefshme me afat kur është shpallë dosja e tenderit, bie në kundërshtim me nenin 3.2 të Dosjes së Tenderit (3.2 Cilido specifikim që nuk është në përputhshmëri me specifikimet teknike do të diskualifikoj tenderin).

Në lidhje me këtë argument, ne si GOE e njoftojmë OSHP-në se ky argument nuk është theksuar në "Kërkesën për Rishqyrtim" të dorëzuar në AK, mirëpo është theksuar si ankesë plotësuese me anë të emailit të dorëzuar te zyrtarët e prokurimit në AK - Komuna e Prishtinës dhe kjo nuk është bërë për fajin tonë, pasi që konsiderojmë se AK qëllimisht e kishte publikuar Letrën standarde për tenderuesin e suksesshëm më datën 31 dhjetor 2025 (ora 15:45) duke ditur se ishte kohë festash për festën e vitit të ri dhe meqenëse afati i fundit i ushtrimit të mjetit juridik dhe kërkesës për qasje në dokumente mund të bëhej vetëm për një ditë që është dita e hënë (5 janar 2026), ne e kishim të pamundur që të presim ditën e fundit për të siguruar dokumentacionin me të cilin OE fitues kishte aplikuar dhe për të përpiluar "kërkesën për rishqyrtim", prandaj ne si GOE këtë mjet juridik e kemi dorëzuar ditën e dielë (4 janar 2026) dhe të nesërmen në ora 11:00 na është lejuar qasja në dokumentaicon dhe deri sa e kemi analizuar dhe kemi gjetur këtë mospërputhje (kontratën e punës me afat të skaduar), atëherë i kemi dërguar email shtesë Departamentit të Prokurimit dhe i kemi bashkangjitur provat përkatëse, mirëpo kjo nuk është trajtuar nga AK Komuna e Prishtinës, për këtë arsye konsiderojmë se OSHP do ta trajtojë edhe këtë argument dhe do të ketë parasysh edhe afatet dhe publikimin e njoftimeve nga AK Komuna e Prishtinës pikërisht ditëve kur janë pushimet dhe i vështirësohet OE të paisen me dokumente dhe të kenë çasje të barabartë në mundësinë e ushtrimit të mjeteve juridike, pa diskriminim dhe pa preference subjektive.

Kjo është kontrata faqe 1 dhe 4 e shkëputur e cila thekson afatin deri më 30 shtator 2022 me te cilën OE fitues është konsideruar i përgjegjshëm dhe është shpallë

MARRËVESHJE BASHKËPUNIMI

në mes të:

SEJDIU & QERKINI, SHPK

një shoqëri e avokatëve e regjistruar si shoqëri me përgjegjësi të kufizuar, me numër unik të identifikimit 810905523, me seli në Lagja Veternik, EXDC3, Blloku 10, Kati 6, Nr. 18, 10000 Prishtinë, Kosovë, dhe e përfaqësuar nga Dr. Artan Qerkini, Drejtor Menaxhues (tash e tutje "S&Q"),

dhe

BO Legal Consulting , SHPK

një shoqëri me përgjegjësi të kufizuar, me numër unik të identifikimit 811591040, me seli në Lagja Veternik, EXDC3, Blloku 10, Kati 6, Nr. 17, 10000 Prishtinë, Kosovë, e përfaqësuar nga znj. Blinera Osmani, Drejtore Menaxhuese (tash e tutje "**Kompania**").

Prishtinë, 1 tetor 2021

5. AFATI

- 5.1 Kjo Marrëveshje lidhet për një periudhë 1 vjeqare, dhe nuk përtrihet automatikisht.
- 5.2 Marrëveshja hyn në fuqi më 1 tetor 2021, dhe skadon me 30 Shtator 2022.

fitues.

IV. SHKELJET LIGJORE TË AK-së:

Të gjitha këto gjetje "*Administrative*" të AK për të përjashtuar dhe eliminuar OE i cili është më i lirë, nuk janë bërë mbi bazën e asnjë argumenti të qëndrueshëm objektiv dhe ligjërish të verifikueshëm, as të ndonjë fakti konkret të provuar, por përkundrazi paraqesin interpretime arbitrare, të zbatuara në kundërshtim me parimet themelore të transparencës, proporcionalitetit dhe trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomik, duke cenuar rëndë ligjshmërinë dhe integritetin e procedurës së prokurimit publik e në dëm të mbrojtjes së parasë publike.

Duke u bazuar në të gjitha sa u theksuan më sipër, konsiderojmë se vendimi i Autoritetit Kontraktues për eliminimin e Grupit të Operatorëve Ekonomik ankues "Avokatura Istrefi dhe Osmani" është i pabazuar në ligj dhe në fakte, si dhe është marrë në kundërshtim të drejtpërdrejtë me dispozitat imperative të *Ligjit për Prokurimin Publik* në Republikën e Kosovës dhe Rregulloren nr. 002/2024, ndër tjerash:

nenin 6 të LPP-së, i cili përcakton parimin e ekonomicitetit dhe efikasitetit në shpenzimin e fondeve publike, duke eliminuar ofertuesin me çmimin më të ulët pa arsye të qëndrueshme ligjore; **nenin 7 të LPP-së**, që garanton trajtim të barabartë, mosdiskriminim dhe proporcionalitet ndaj të gjithë operatorëve ekonomik, parime të cilat janë shkelur përmes interpretimit arbitrar të dokumentacionit i cili është i mjaftueshëm dhe i kjashtë;

nenin 28 të LPP-së, lidhur me obligimin e AK-së për shqyrtim dhe vlerësim objektiv, të paanshëm dhe të bazuar në prova të ofertave;

Rregullorja nr. 002/2024 për Plotësimin dhe Ndryshimin e Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik Neni 26.15 – Grupi i Operatorëve Ekonomik

Shtojmë se:

AK ka publikuar Vendim B58 më datën 31.12.2025 (ora: 15:45'), gjegjësisht ditën e fundit të vitit kalendarik. Konsiderojmë se kjo përbën edhe cenim të parimit të qasjes efektive në mjete juridike, pasi në këtë mënyrë ne na është vështirësuar mundësia e kërkesës për çasje në dokumente zyrtare dhe konsiderojmë se kjo nuk është bërë pa vetëdije, e as rastësisht, pasi që AK ka pritur dhe analizuar 44 ditë për të gjetur “ndonjë element” për të eliminuar OE me ofertën më të ulët, ndërsa nuk ka bërë kurrfarë vlerësimi të përgjegjshmërisë së OE fitues, duke mos i analizuar fare kontratat e bashkangjitura se a i përmbushë i njëjti kriteret e kërkuara me Dosjen e Tenderit dhe konsiderojmë se AK e ka organizuar në përpikmëri këtë procedurë për të shpërblyer me kontrata OE të përzgjedhur qysh më herët.

Bazuar në të lartëcekurat dhe analizimit të provave në mënyrë të drejtë dhe objektive, i propozojmë OSHP-së, që të merr këtë:

V E N D I M

I. APROVOHET si e bazuar Ankesa e Grupit të Operatorëve Ekonomik "Avokatura Istrefi dhe Osmani" e përfaqësuar nga lideri i grupit Shoqëria e Avokatëve "AVOKATURA ISTREFI" Sh.P.K. lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Shërbimet e përfaqësimit të avokaturës dhe procedurave të ndërmjetësimit", me numër të Prokurimit: **616-25-8826-2-2-1**, të inicuar nga Autoriteti Kontraktues KUVENDI I KOMUNËS SË PRISHTINËS.

II. ANULOHET Njoftimi B58 mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues Komuna e Prishtinës i datës 31.12.2025 me të cilin është shpallë fitues OE "Sejdiu & Qerkini" Sh.P.K. me çmimin më të lartë të poentuar prej 627.95 Euro ndërsa është shpallë i papërgjegjshëm administrativisht GOE "Avokatura Istrefi dhe Osmani" **me çmimin më të ulët të poentuar prej 472.60 Euro**, dhe **ANULOHET** Vendimi i datës 08.01.2026 për refuzimin e "Kërkesës për Rishqyrtim" të GOE "Avokatura Istrefi dhe Osmani".

III. Lënda kthehet në rishqyrtim dhe rivlerësim, me detyrim që pas vlerësimit objektiv të shpallet fitues GOE me ofertën më të ulët.

IV. Kthehen mjetet e deponuara në emër të taksës tarifore për parashtrimin e ankesës në llogarinë e Operatorit Ekonomik "Avokatura Istrefi" Sh.P.K.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Vazhdimi i shkeljeve ligjore nga ana e Autoritetit Kontraktues, përmes veprimeve dhe vendimeve të kundërligjshme në procedurat e prokurimit publik, po na shkakton dhe rrezikon që edeh ne të ardhmen të na shkaktojë dëme të drejtpërdrejta dhe afatgjata, si në aspektin material ashtu edhe në atë jomaterial.

të gjitha dëmet që po rrezikohemi t'i pësojmë mbesin të shqyrtohen nga gjykata kompetente nëse AK vazhdon keto veprime te kunderligjshme.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*